

MATERIÁL DO JEDNÁNÍ ZM

Konané dne: 15. 12. 2016

ZM 16 10 04 05

Název:

Obecně závazná vyhláška č. 4/2016 o omezení potulného pouličního umění.

Mimořádný materiál:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města projednalo návrh Obecně závazné vyhlášky č. 4/2016 o omezení potulného pouličního umění a

vydává

Obecně závaznou vyhlášku č. 4/2016 o omezení potulného pouličního umění.

Stanovisko RM:

Rada města usnesením č. RM 16 21 39 01 ze dne 6. 12. 2016 doporučuje zastupitelstvu města vydat Obecně závaznou vyhlášku č. 4/2016 o omezení potulného pouličního umění.

| | |
|----------------|---------------------|
| Cena: | 0,00 |
| Návrh postupu: | RM doporučuje vydat |

Důvodová zpráva:

Odbor školství a kultury obdržel dne 25. 8. 2016 úkol zajistit ve spolupráci s Ing. Štejnarem projednání návrhu OZV k provozování buskingu v kulturní komisi a následně předložit do orgánů města.

Na základě tohoto úkolu byla ve spolupráci s odd. kontrolním a právním, OMH, OSC, MP a komisí kulturní vypracována Obecně závazná vyhláška č. 4/2016 o omezení potulného pouličního umění.

Návrh OZV byl zaslán k právnímu posouzení na MV ČR, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly se závěrem, že při posouzení nebyl shledán rozpor OZV se zákonem.

Okresní hospodářská komora Děčín také nemá k návrhu OZV žádné připomínky.

Zároveň s vyhláškou o omezení potulného pouličního umění jde ke schválení do orgánů města i vyhláška o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, kde se vypouští z předmětu poplatku kulturní a sportovní akce - poplatek za užívání veřejného prostranství nebude tedy vybírán ani za provozování potulného pouličního umění.

Vyjádření:

Příloha: návrh-OZV-pouliční umění-2016_mapy.pdf

Komentář:

Příloha:

Komentář:

Schvalovací cesta:

| | | | | |
|----------------------|-----------------------|------|---------------------------|---|
| Zpracoval: | Mgr. Bc. Iva Bajerová | OSK | 6.12.2016 15:34 podepsáno |  |
| Předkladatel: | Mgr. Hana Cermonová | PRIM | 7.12.2016 08:36 podepsáno |  |

STATUTÁRNÍ MĚSTO DĚČÍN

Obecně závazná vyhláška č. 4/2016,

o omezení potulného pouličního umění

Zastupitelstvo města Děčín se na svém zasedání dne 2016 usneslo usnesením číslo xxx/xx vydat na základě ustanovení 10 písm. a), b) i c) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku (dále jen „vyhláška“):

Článek 1 Úvodní ustanovení

- 1) Potulným pouličním uměním se pro účely této vyhlášky rozumí umělecké vystoupení (např. hudební, pěvecké, divadelní nebo artistické) prováděné osobami na veřejném prostranství, spojené s dobrovolnou odměnou od přihlízejících nebo kolemjdoucích.
- 2) Předmětem této vyhlášky jsou opatření směřující k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku prostřednictvím regulace potulného pouličního umění, které by mohlo narušit veřejný pořádek ve statutárním městě Děčín (dále jen „město“) nebo být v rozporu s dobrými mravy nebo estetickým vzhledem města.¹
- 3) Cílem této vyhlášky je vytváření příznivých podmínek pro život ve městě, ochrana dobrých mravů a vytváření estetického vzhledu města.

Článek 2 Omezení potulného pouličního umění

Potulné pouliční umění se zakazuje provádět na všech veřejných prostranstvích ve městě s výjimkou veřejných prostranství vymezených v příloze této vyhlášky, kde je možné potulné pouliční umění provádět, avšak pouze:²

- a) v době od 10:00 do 21:00 hodin,
- b) nejvýše 2 hodiny celkem denně,
- c) nejvýše v počtu 5 společně vystupujících,
- d) na ploše 2 m² na každého vystupujícího,
- e) bez zesilovací techniky, není-li nezbytně nutná pro slyšitelnost vystoupení.

Článek 3 Účinnost

Tato vyhláška nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyhlášení.

.....
Mgr. Marie Blažková
primátorka

.....
Mgr. Hana Cermonová
1. náměstkyně primátorky

Vyvěšeno na úřední desce dne: 2016

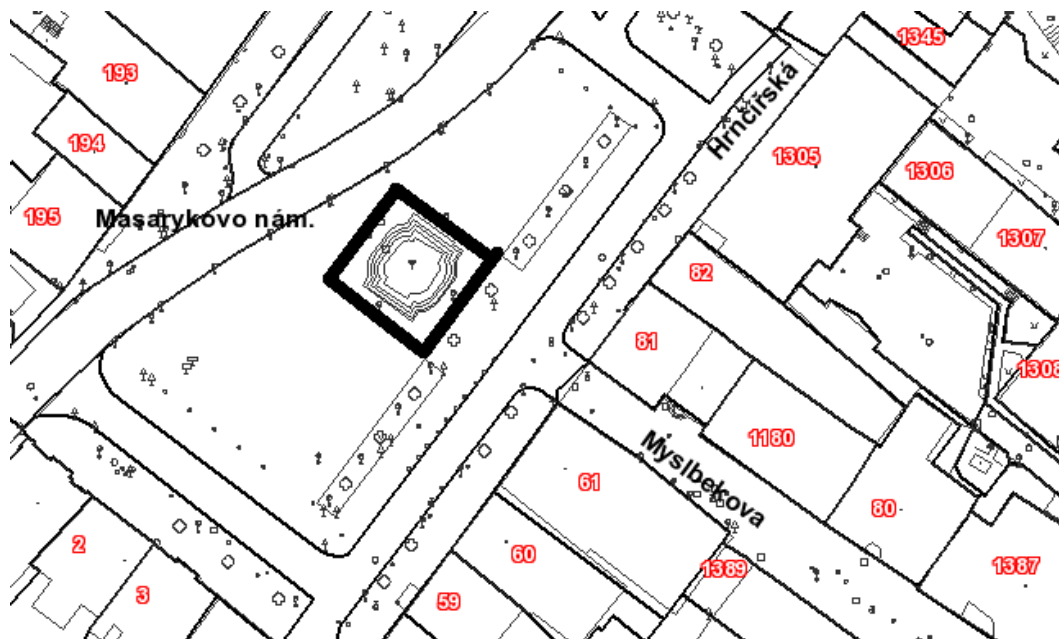
Sejmuto z úřední desky dne: 2016

¹ jedná se o činnost umělecké povahy považovanou mnohými (včetně města) za činnost na pomezí žebvání, je rovněž zásahem do sdíleného veřejného prostoru a svým působením v něm jej tak nutně ovlivňuje; proto město považuje tuto činnost za nutnou omezit a stanovit současně podmínky pro její provádění

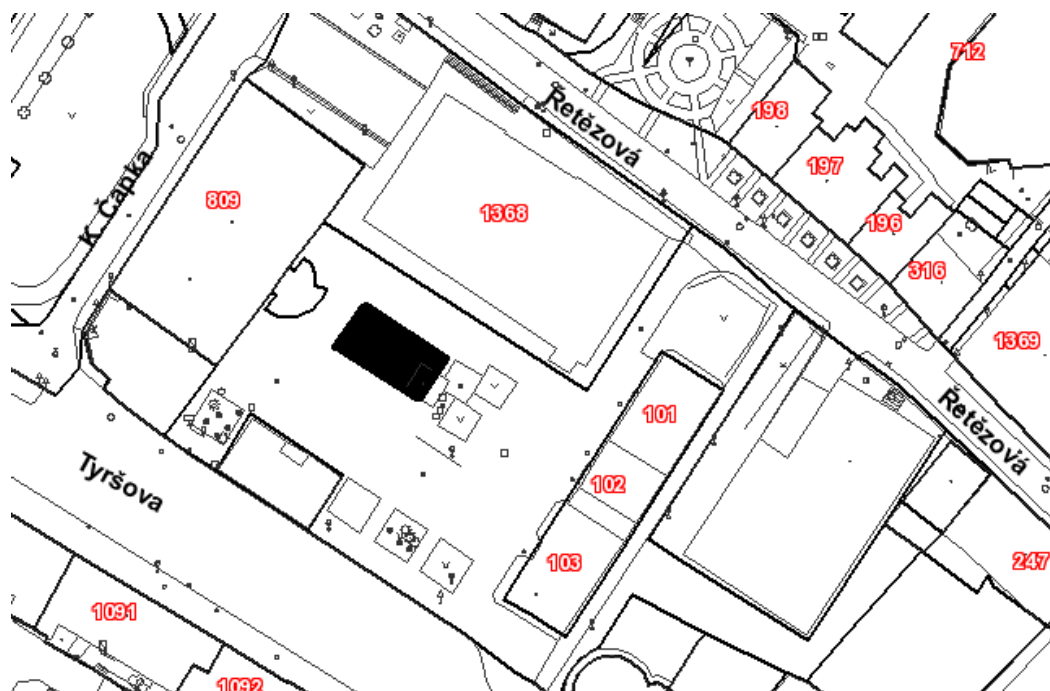
² tím nejsou dotčeny zákazy, povinnosti a omezení podle zvláštních právních předpisů

Příloha obecně závazné vyhlášky č. 4/2016, o omezení potulného pouličního umění

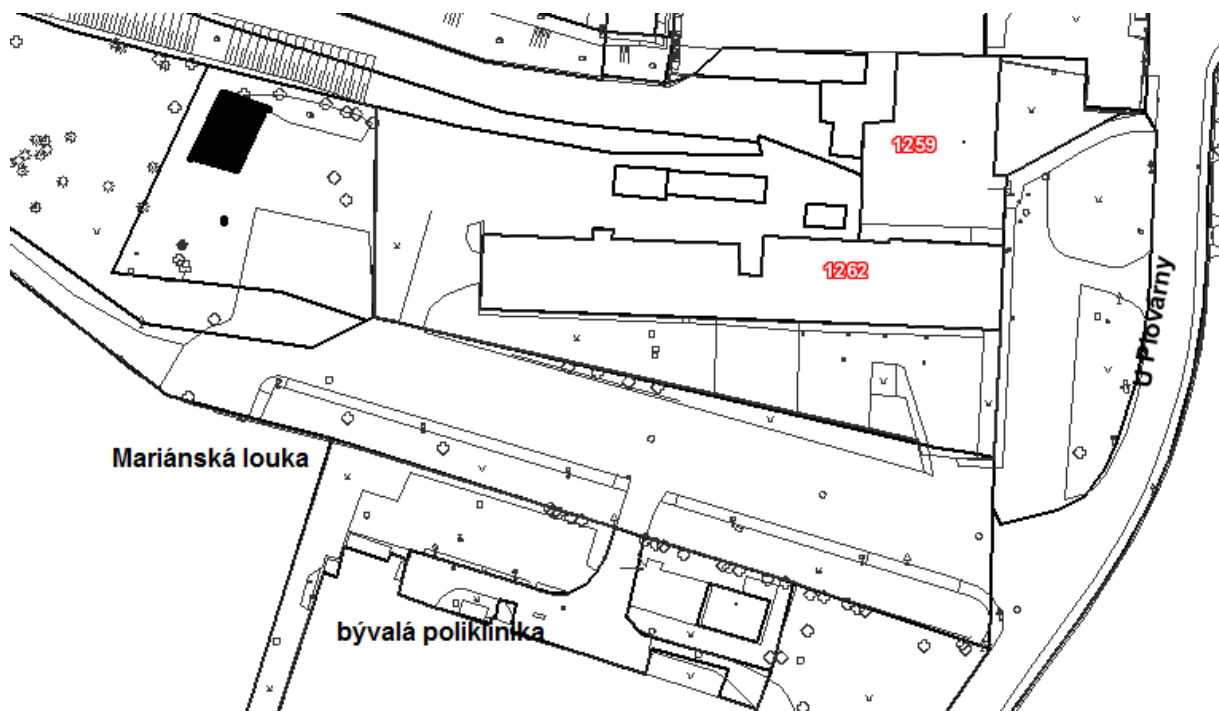
1. část veřejného prostranství u kašny na Masarykově náměstí



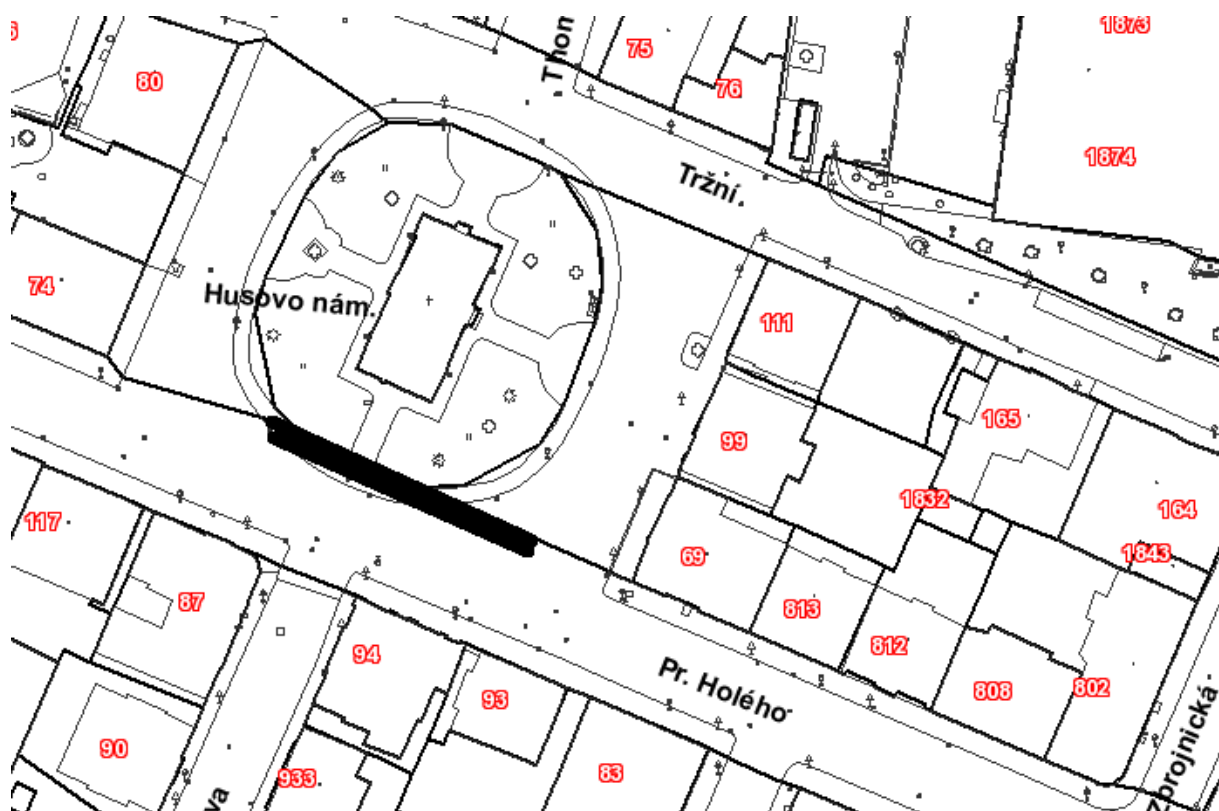
2. část veřejného prostranství na ulici Tyršova před nákupním střediskem Billa



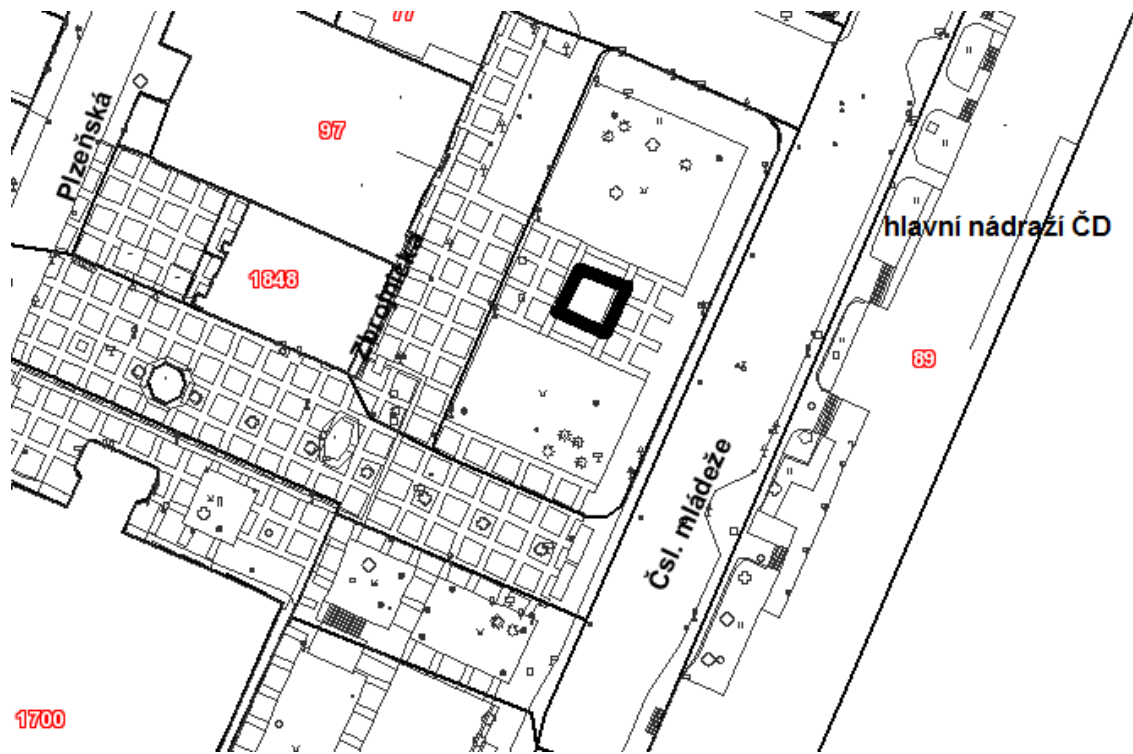
3. část veřejného prostranství (parkoviště) v ulici U Plovárny (u č. p. 14 – bývalé polikliniky na Mariánské louce)

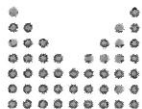


4. část veřejného prostranství na Husově náměstí



5. část veřejného prostranství u kašny naproti hlavnímu nádraží v Děčíně – Podmoklech





odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
oddělení dozoru Ústí nad Labem

Právní rozbor návrhu obecně závazné vyhlášky

Statutární město: Děčín (dále jen „město“)

Návrh obecně závazné vyhlášky č. x/2016, o omezení potulného pouličního umění
(dále jen „OZV“)

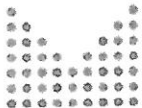
| | |
|---------------------------|---------------------------------|
| Datum vydání: | xx. xx. 2016 (plán) |
| Vyvěšeno na úřední desce: | xx. xx. 2016 (plán) |
| Sejmuto z úřední desky: | xx. xx. 2016 (plán) |
| Datum účinnosti: | patnáctým dnem po dni vyhlášení |

Na základě zmocnění:

Z úvodní věty OZV Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra České republiky (dále jen „ODK“) zjistil, že má být vydána na základě ustanovení § 10 písm. a), b), c) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“).

Posouzení OZV:

Při posuzování OZV byl použit **ústavní zákon č. 1/1993 Sb.**, Ústava České republiky (dále jen „Ústava“), usnesení předsednictva České národní rady č. **2/1993 Sb.**, o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součásti ústavního pořádku České republiky (dále jen „Listina“) a **zákon o obcích**. Současně byly respektovány **nálezy Ústavního soudu** – zejména č.j. Pl. ÚS sp. zn. Pl. ÚS **24/06**, Pl. ÚS **57/05**, Pl. ÚS **33/05** (Krupka), Pl. ÚS **35/06** (Kořenov), Pl. ÚS **45/06** (Jirkov), Pl. ÚS **44/06** (Těrlicko), Pl. ÚS **46/06** (Mariánské Lázně), Pl. ÚS **28/09** (Břeclav), Pl. ÚS **58/05** (České Velenice), Pl. ÚS **13/09** (Vodňany), Pl. ÚS **19/11** (Liberec), Pl. ÚS **35/13** (Cheb) a Pl. ÚS **4/16** (Chrastava). Dále bylo postupováno dle **stanoviska ODK č. 1/2007** - podmínky platnosti a účinnosti obecně závazné vyhlášky, **12/2008** (Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 35/06 (Kořenov – veřejný pořádek), č. **13/2008** (Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 5/07 (Píchov) – veřejná prostranství), č. **16/2008** (Ukládání povinností v obecně závazných vyhláškách obcí ve vztahu k veřejnému prostranství), č. **22/2008** postup Ministerstva vnitra při hodnocení souladu obecně závazných vyhlášek obcí se zákonem, č. **23/2008** (Ukládání povinností formou obecně závazné vyhlášky), č. **24/2008** (Ukládání povinností v obecně závazných vyhláškách obcí), č. **26/2008** (Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 33/05 (Krupka) – veřejný pořádek), č. **29/2008** (Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 46/06 (Mariánské Lázně) – veřejný pořádek), č. **5/2009** (Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 47/06 (Sušice) – obecně závazná vyhláška města Sušice č. 4/1998 o vzhledu, čistotě, pořádku a ochraně životního prostředí, ve znění pozdějších předpisů) a č. **5/2010** (Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 58/05 (České Velenice) – omezující opatření k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku), **metodický materiál č. 4** – zákonné zmocnění k vydání obecně závazné vyhlášky obce k zabezpečení místních

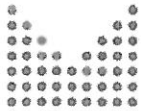


záležitostí veřejného pořádku dle § 10 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, č. 10 – zákonné zmocnění k vydávání obecně závazné vyhlášky obce k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku dle § 10 písm. c) zákona o obcích, č. 24 - zákonné zmocnění k vydání obecně závazné vyhlášky, kterou se stanovují závazné podmínky pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték, v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku a **metodické doporučení ODK k činnosti územních samosprávných celků č. 1** – „Proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek obcí – obecná část“ a č. 4 - „Tvorba obecně závazných vyhlášek - Úprava místních záležitostí veřejného pořádku“. Využita byla i diplomová práce pojednávající o fenoménu buskerství ve španělském městě San Sebastian (autor Mgr. Fialík) - http://is.muni.cz/th/333266/fss_m/, a to včetně citací v dané diplomové práci citovaných dalších autorů.

K obsahu OZV:

ODK nejdříve zkoumal, zda má být OZV přijata a vydána v mezích Ústavou stanovené kompetence a zda bude přijata ústavně předepsaným způsobem (tedy, zda OZV samotná má být vydána oprávněným orgánem a zda proces jejího vydávání nebude poznamenán závažnou formální vadou). OZV má být vydána na zasedání Zastupitelstva města někdy do konce roku 2016. Konkrétnější údaje o datu chystaného vyvěšení OZV na úřední desce Magistrátu města, jakož i datu sejmutí z této úřední desky, kromě roku 2016, OZV neobsahuje. Účinnost je nastavena patnáctým dnem po dni vyhlášení. Z tohoto důvodu nemůže být posouzeno, zda dojde k splnění podmínky platnosti OZV vyvěšením na dobu 15 dnů po jejím vydání na úřední desce Magistrátu města. Je však jisté, že nedojde vzhledem k nastavené účinnosti k zavedení pravé zpětné účinnosti (retroaktivitu). Lze zároveň důvodně předpokládat, že město takové vyvěšení na úřední desce provede, tedy že procedurální požadavky při schvalování OZV budou splněny, tedy že OZV bude přijata a vydána zákonným postupem a v rámci pravomoci svěřené městu Ústavou.

ODK se rovněž zaměřil na zkoumání, zda město při vydání OZV nebude jednat za hranicí pravomoci (*ultra vires*), tj. mimo věcnou působnost zákonem mu vymezenou (srov. nálezy sp. zn. Pl. ÚS 63/04 nebo Pl. ÚS 1/05) nebo nezneužije zákonem svěřené působnosti (tj. na případné zjevné zneužití výkonu samostatné působnosti, resp. právem aprobovaného účelu či opomíjení relevantních úvah nebo věnování se nerelevantním úvahám při přijímání rozhodnutí). Dle ustanovení čl. 104 odst. 3 Ústavy jsou obce, resp. jejich zastupitelstva nadány pravomocí vydávat obecně závazné vyhlášky v mezích své působnosti. Na tuto činnost je třeba pohlížet jako na originární normotvorbu. Podle ustanovení § 84 odst. 2 písm. h) zákona o obcích je zastupitelstvu obce vyhrazeno vydávat obecně závaznou vyhlášku obce v rámci samostatné působnosti obce. Dle ustanovení § 35 odst. 1 zákona o obcích do samostatné působnosti obce patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, pokud nejsou zákonem svěřeny krajům nebo pokud nejde o přenesenou působnost orgánů obce nebo o působnost, která je zvláštním zákonem svěřena správním úřadům jako výkon státní správy, a dále záležitosti, které do samostatné působnosti obce svěří zákon. Ukládat obecně závaznou vyhláškou občanům jednostrannými příkazy a zákazy povinnosti smí obec jen na základě a v mezích zákona, neboť je vázána čl. 2 odst. 3 Ústavy a čl. 2 odst. 2 Listiny. Podle ustanovení § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích se obec při výkonu samostatné působnosti (obecně definované ustanovením § 35 odst. 1 zákona o obcích) řídí



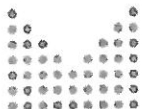
při vydávání obecně závazné vyhlášky zákonem. Tomuto zákonnému příkazu odpovídá vymezení věcných oblastí, v nichž je obec oprávněna originálně tvořit právo. Zákon o obcích stanoví ve svém § 10, v jaké věcně vymezené oblasti může obec ukládat povinnosti obecně závaznou vyhláškou vydanou v samostatné působnosti. Jedná se zejména o

- § 10 písm. a) zákona o obcích, podle kterého obec může uložit povinnosti k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku; zejména může stanovit, které činnosti, jež by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku, lze vykonávat pouze na místech a v čase obecně závaznou vyhláškou určených, nebo stanovit, že na některých veřejných prostranstvích v obci jsou takové činnosti zakázány;
- § 10 písm. b) zákona o obcích, podle kterého může obec uložit povinnosti pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték, stanovením závazných podmínek v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku; a
- § 10 písm. c) zákona o obcích, podle kterého může obec uložit povinnosti k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranstvích, k ochraně životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně a k užívání zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti.

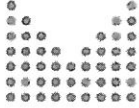
Pro všechny takto vymezené věcné oblasti platí společná podmínka, že předmětem úpravy obecně závazné vyhlášky musí být místní záležitosti, tj. záležitosti, jež obec reguluje v zájmu obce a občanů obce (§ 35 odst. 1 zákona o obcích), nikoliv záležitosti krajského či celostátního významu. Do samostatné působnosti obce naopak dle ustanovení § 35 odst. 1 zákona o obcích nepatří záležitosti, které jsou zákonem svěřeny krajům, a dále záležitosti, které náleží do přenesené působnosti orgánů obce či do působnosti, která je zvláštním zákonem svěřena správním úřadům jako výkon státní správy.

Článek 1 - „Úvodní ustanovení“

V **odst. 1** město definuje činnost, která je následně v dalších částech OZV regulována. Město použilo pro takovou regulovanou činnost pojmu potulné pouliční umění a uvedlo jeho hlavní znaky – umělecké vystoupení, veřejné prostranství, očekávaná dobrovolná odměna od diváků. V podstatě se tedy jedná o činnost, která je známa též pod pojmem „busking“, což je sice výraz, který je používán převážně v anglicky mluvících zemích, ale zakořeňuje poslední dobou i v Česku. Jeho etymologický základ pochází pravděpodobně z románské jazykové větve. Ve francouzštině (busquer), italštině (buscare) se toto slovo váže k potulování, ve španělštině (buscar) k hledání. V současné době tento výraz označuje praxi, kdy umělec vystupuje ve veřejném prostoru za dobrovolný příspěvek od kolemjdoucích (činnost, kterou ve středověku vykonávali tzv. potulní kejklíři). Vystupující nejčastěji hrají na hudební nástroje, předvádějí živé sochy, žonglují s různými objekty, tančí, předvádějí pantomimu, nebo jen baví své okolí. Vše dělají zdarma doufajíce, že pokud si jejich vystoupení budou lidé užívat, tak je odmění nějakým příspěvkem. Na rozdíl od uvedeného obecného pojetí se město omezuje na uvedenou činnost prováděnou jen na veřejných prostranstvích (nikoliv ve veřejných prostorech obecně). Městem zvolená definice vhodně vypouští z regulace této OZV takové činnosti, které mohou i nadále být prováděny – např. bezplatné umělecké vystupování (skutečně zadarmo) nebo naopak placené (např. za předem vybírané vstupné – např. uvnitř



cirkusového stanu, zaplacené jiným subjektem – např. vystoupení hudební skupiny na politickém shromáždění), a které pod skutečný busking ani nepatří. Jak již bylo řečeno, potulný pouliční umělec (busker) je odkázán pouze na dobrovolné příspěvky od kolemjdoucích (přihlížečích), kdy tyto příspěvky jsou vybírány různými způsoby. Nejčastějším případem je umístění nějakého objektu, před vystupujícího, do kterého pak mohou diváci dobrovolně přispět jakoukoliv částkou. Jsou však používány i aktivnější způsoby výběru těchto příspěvků. Často se vyskytuje upozornění na existenci možnosti přispět, nebo přítomnost objektu k tomu určenému. V některých případech tito umělci přímo žádají o příspěvek, ať už verbálně, či nikoli, a vytvářejí tak větší tlak na možné přispěvatele. V tomto se mnoho neliší od žebráků, ke kterým jsou díky tomu často přirovnáváni. Často se klade otázka, zda je buskerem ten, kdo předvádí svou dovednost, byť není dokonalá, nebo je už žebrákem? Nejvyšší soud v Kanadě osvobodil jednoho z buskerů, protože žebratu definoval jako „soustavnou a nátlakovou“ a také „přispívající k veřejnému nepohodlí.“. Toto rozhodnutí je ovšem velmi neurčité, protože i žebrání může být prováděno nesoustavně a bez nátlaku a pojem veřejné nepohodlí je také velmi široký a těžko určit jeho hranice. Francouzský výzkumník Pierre Bourdieu (ve svém díle *Teorie jednání*, 1998) uvádí, že potulní pouliční umělci vytvářejí jen zdánlivě své vystoupení zadarmo, ve skutečnosti však své diváky nepřímo zavazují k příspěvku skrze objekt na výběr peněz. Jde zde o dodržení principu reciprocity, protože pokud je divák pobaven, očekává se od něj i nějaký příspěvek vystupujícímu, neboť ten mu své vystoupení nabídl nezištně. Podle sociálních ekonomů Kushnera a Brookse (v článku „The one-man band by the quick lunch stand: Modeling audience response to street performance.“ publikovaném v *Journal of Cultural Economics*) jedinec, který přispěje buskerovi, získá hned dvakrát. Za prvé získá díky konzumaci a zážitku z vystoupení a za druhé aktem charitativním vůči buskerovi. Tento dvojitý zisk by mohl být odpovědí na rozdílnost mezi „hraničními“ případy. Pokud tak „žebrající“ vykonává jakoukoliv činnost, která v jedinci, který mu přispívá, vzbuzuje příjemné emoční zážitky, mimo radosti z projevené šlechetnosti, jedná se o buskera (potulného pouličního umělce). Pokud se však snaží pouze vyvolat jeho lítost, jedná se o žebrání. Objektivní dělení však není možné vytvořit, neboť v každém jedinci vyvolá projev takového „umělce“ rozdílné pocity (např. falešný zpěvák). Předpoklady pro vznik fenoménu potulného pouličního umění jsou dány především atraktivitou dané obce pro klientelu pouličního umělce – tedy skupiny obyvatel, jejichž výskyt na daném území se v čase poměrně často mění, a tedy činnost potulného pouličního umělce zůstává tzv. neokoukanou (též v závislosti na rozsahu jím prováděného umění); typicky se jedná o lokality atraktivní pro turisty – např. pěší zóny památkových rezervací, rekreanty – např. pláže, festivalové návštěvníky – např. prostor před vstupem na výstaviště, sportovní fanoušky – např. prostor před stadionem v době mezinárodního zápasu místního fotbalového družstva apod. Čím frekventovanější místo, tím více přitahuje pouličního umělce, resp. váže jej k jednomu místu (z toho důvodu se musí takový umělec více toulat po kraji; stejně jako to dělají i jiní standardní umělci). Předmětem OZV jsou dle **odst. 2** opatření směřující k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku prostřednictvím regulace činnosti definované v **odst. 1** toho článku OZV, která by mohla narušit veřejný pořádek ve městě nebo být v rozporu s dobrými mravy nebo estetickým vzhledem města, tedy oblasti, jejichž řešení na místní úrovni je umožněno zákonnými zmocněním § 10 písm. a), b) a c) zákona o obcích. Město současně vysvětluje důvod regulace takové činnosti v poznámce pod čarou. Považuje potulné pouliční umění sice za uměleckou tvorbu a nebrání se jí zcela, ale současně za činnost, která je svou podstatou neustále na pomezí žebrání, jakožto činnost na území města v podstatě nežádoucí, která ovlivňuje veřejný prostor určitým ne zcela žádoucím směrem. Na rozdíl od běžného nenápadného

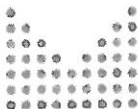


pasivního žebrání (posedávání, postávání, polehávání) se však jedná o formu, která je výrazně upoutávající pozornost (nelze se jí v případě výskytu na určitém místě vyhnout, aniž by takovou osobu taková činnost určitým způsobem nezasáhla, nepřitáhla, nevtáhla), a proto město stanoví nejen podmínky pro takovou činnost, ale stanoví i různá omezení, které takovou činnost v určitých formách zcela vyloučí (viz dále čl. 2 OZV). Konečně se v **odst. 3** upřesňuje cíl této OZV, kterým je vytváření příznivých podmínek pro život ve městě, ochrana dobrých mravů a vytváření estetického vzhledu města – což je v souladu s § 35 odst. 2 zákona o obcích, který definuje úkoly obce v samostatné působnosti, včetně úkolu uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví a veřejného pořádku. Prostředky k dosažení cíle jsou přiměřené omezení činnosti uvedené v odst. 1 tohoto článku OZV (viz blíže právní rozbor k čl. 2 OZV).

Chystaná právní úprava nebyla shledána v rozporu s § 10 písm. a), b), c) zákona o obcích.

Článek 2 – „Omezení potulného pouličního umění“ + příloha OZV

Město stanovuje zákaz provozování potulného pouličního umění na všech veřejných prostranstvích s výjimkou míst uvedených v příloze OZV. Současně stanoví omezující podmínky pro takovou činnost prováděnou na takových místech, kde je činnost povolena. Svou podstatou se jedná o velmi široce pojatý zákaz provádění potulného pouličního umění, přičemž některé formy budou dle aktuální situace vyloučeny zcela (např. vystoupení početnějších skupin umělců, vystoupení vyžadující velkou plochu veřejného prostranství, vystoupení vyžadující k umělecké produkci specifickou část dne – např. tmu apod.). Přesto pro většinu potulných umělců bude jistě možné dané podmínky splnit. Výzkum fenoménu potulného pouličního umění ukázal na skutečnost, že tito potulní umělci zpravidla vystupují sólově nebo ve dvojicích, výjimečně ve větším počtu (zejména jako hudební kapely). Zpravidla se jedná o osoby, které si vystačí se svým tělem, hudebním nástrojem, nebo jiným jednoduchým nástrojem (tedy ve svých vystoupeních zpravidla nepotřebují žádnou složitější techniku – zesilovače apod.). Město současně vybralo několik veřejných prostranství na území města, která pro takovou činnost vymezilo (jedná se většinou o poměrně atraktivní místa, a to na obou březích Labe (v obou částech děčínské „dvojměstí“), kde lze v rámci města zpravidla zastihnout větší počty osob, zejména pak i přespolních (tři největší náměstí, frekventované místo u Tyršova mostu a Mariánskou louku), tedy o místa, která činnosti potulných pouličních umělců nahrávají. Nejedná se tedy pouze o formalistické (zdánlivé) umožnění takové činnosti, která by však byla prakticky znemožněna (např. vymezením možnosti vystupování v nějaké zapadlé uličce, v okrajové čtvrti apod.). Ustanovení tohoto článku OZV tak lze chápat s ohledem na předmět a cíl OZV jako nastavení pravidel chování na základě všech prvních tří zákonných zmocnění § 10 zákona o obcích, přičemž všechna pravidla ve svém součtu jsou schopná působit k městem zamýšlenému cíli (regulace veřejnosti přístupných kulturních akcí – např. časová regulace, technické podmínky umělecké produkce; regulace veřejného pořádku – územní omezení; regulace vzhledu města – např. opět časová regulace, omezení plochy pro vystupování, počtu vystupujících apod., avšak i snaha přitáhnout takové umělce do 5 vybraných center pouličního umění, a tím obohatit daný prostor). ODK tedy hodnotí městem zvolenou regulaci jako přiměřenou zvoleným cílům, přestože v některých ohledech se může jevit jako velmi přísná (zejména pokud umělecké vystoupení bude ve své podstatě v podobě, kterou nelze změnit, a bude v rozporu s minimalistickými požadavky města na komornější pouliční vystoupení - jak již bylo



uvedeno výše). Dané podmínky jsou nastaveny jinak z hlediska možné přímé diskriminace nediskriminačně. Nepřímá diskriminace některých potulných pouličních umělců (ač ustanovení působí samo o sobě neutrálně) je zdůvodněna tím, že město zjevně považuje větší, častější, neomezené, zesílenější vystupování za činnost tak závažně ovlivňující veřejný pořádek, dobré mravy a vzhled města, kterou už ve formě potulného pouličního vystupování (tedy v podstatě činnosti jinak téměř neregulované) připustit nehodlá. Takovým osobám se samozřejmě nabízí (v případě, že hodlají finančně profitovat ze svého vystoupení) jiné formy – např. vystoupení mimo veřejné prostranství, nebo sice na veřejném prostranství, ale standardní formou (např. za úplatu od města nebo jiného subjektu jako najatí umělci, nebo za standardní vstupné apod.).

Chystaná právní úprava nebyla shledána v rozporu s § 10 písm. a), b), c) zákona o obcích.

Článek 3 – „Účinnost“

Účinnost OZV se stanoví patnáctým dnem po dni vyhlášení. Jedná se o účinnost se standardní legisvakační lhůtou, kterou předpokládá také samotný § 12 odst. 2 zákona o obcích v první řadě (v případech, kdy obecně závazná vyhláška sama neurčí svou účinnost). Nezáleží na tom, kdy bude vydaná OZV skutečně vyvěšena, neboť nikdy nemůže při takto nastavené účinnosti dojít ke zpětné účinnosti (před dnem vyhlášení OZV), popř. k účinnosti datem dřívějším než patnáctým dnem po dni vyhlášení (z důvodu naléhavého obecného zájmu).

Chystaná právní úprava nebyla shledána v rozporu s § 12 odst. 2 zákona obcích.

Závěr: Při posouzení nebyl shledán rozpor OZV se zákonem.

Zpracoval: Mgr. Martin Pech
V Ústí nad Labem dne 18. 10. 2016