

## MATERIÁL DO JEDNÁNÍ ZM

Konané dne: 27. 4. 2017

ZM 17 04 05 01

### Název:

Obecně závazná vyhláška č. 2/2017 o regulaci hlučných činností a o nočním klidu.

Mimořádný materiál:

### Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města projednalo návrh obecně závazné vyhlášky č. 2/2017 o regulaci hlučných činností a o nočním klidu a

vydává

obecně závaznou vyhlášku č. 2/2017 o regulaci hlučných činností a o nočním klidu.

### Stanovisko RM:

Rada města usnesením č. RM 17 07 39 08 ze dne 11. 4. 2017 doporučuje zastupitelstvu města vydat obecně závaznou vyhlášku č. 2/2017 o regulaci hlučných činností a o nočním klidu.

Cena:	0,00
Návrh postupu:	RM doporučuje vydat

## Důvodová zpráva:

**Odbor školství a kultury obdržel úkol z PVO162109: Vytipovat kulturní akce v r. 2017, pro které bude nutné změnit veřejnou vyhlášku statutárního města Děčín a zkrátit dobu nočního klidu. Ve spolupráci s OSC připravit novou OZV.**

Vše se odvíjí od novelizace přestupkového zákona s účinností od 1. 10. 2016, v § 47 odst. 6 došlo ke změně v rozhodování o výjimkách z nočního klidu.

*(6) Dobou nočního klidu se rozumí doba od 22. do 6. hodiny. Obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit výjimečné případy, zejména slavností nebo obdobné společenské nebo rodinné akce, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo žádnou.*

Statutární město Děčín vydalo v roce 2012 OZV č. 1/2012 o ochraně nočního klidu a regulaci hlučných činností. Vydáním nové OZV bude tato stávající vyhláška zrušena.

Komise kulturní doporučila pro OZV akce, při nichž by měla být doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo žádnou.

Odbor školství a kultury ve spolupráci s oddělením kontrolním a právním dopracoval OZV dle metodických pokynů MVČR. OZV by měla spíše zpříšňovat a regulovat místní podmínky a nerozměňovat. Dodržování nočního klidu je v celospolečenském zájmu. Proto byly do OZV zahrnuty jen nejvýznamnější společenské akce.

Článek ohledně regulace hlučných činností v nevhodnou denní dobu byl zformulován na základě konzultace s OŽP a právníkem, kdy bylo potřeba se vypořádat s problémem regulace hlučných činností o nedělích a svátcích, protože dle stávajícího znění OZV 1/2012 nelze v této době pořádat venkovní hudební produkce, což není účelem této regulace.

**Návrh OZV byl oddělením kontrolním a právním upraven dle právního rozboru MVČR, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, oddělení dozoru ze dne 30. 3. 2017.**

Vyjádření:

Příloha:

Komentář:

Příloha:

Komentář:

## Schvalovací cesta:

Zpracoval:	Mgr. Bc. Iva Bajerová	OSK	13.4.2017 10:28 podepsáno	
Předkladatel:	Mgr. Hana Cermonová	PRIM	18.4.2017 11:10 podepsáno	

# STATUTÁRNÍ MĚSTO DĚČÍN

## Obecně závazná vyhláška č. 2/2017

### o regulaci hlučných činností a o nočním klidu

Zastupitelstvo města Děčín se na svém zasedání dne ..... usnesením číslo ZM ..... usneslo vydat na základě ustanovení § 10 písm. a) a d) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a na základě ustanovení § 47 odst. 6 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, tuto obecně závaznou vyhlášku:

#### Článek 1 Úvodní ustanovení

1. Činností, která by mohla narušit veřejný pořádek a občanské soužití ve statutárním městě Děčíně (dále jen „město“) je jednorázové, nahodilé používání strojů a zařízení způsobujících hluk (např. sekaček na trávu, cirkulárek, motorových pil a kos, křovinořezů, brusek, kompresorů, drtiček větví, vrtaček, bouracích kladiv apod.) v nevhodnou denní dobu (dále jen „používání strojů a zařízení způsobujících hluk“).
2. Dlouhodobé hlukové zatížení životního prostředí a ochranu před hlukem, který svou velkou intenzitou a délkou trvání hlukové zátěže může ohrozit zdraví obyvatelstva, upravují zvláštní zákony<sup>1</sup>.
3. Cílem této obecně závazné vyhlášky je zlepšení pohody bydlení a pobytu v otevřených prostorech v zastavěném území města<sup>2</sup>, a to přiměřeným omezením činností uvedených v odst. 1, jakož i zmírnění takového omezení ve výjimečných případech, a to prostřednictvím stanovených výjimek, a konečně zmírnění ochrany nočního klidu ve výjimečných případech, a to zrušením nebo zkrácením doby nočního klidu.

#### Článek 2 Regulace hlučných činností v nevhodnou denní dobu

1. Každý je povinen zdržet se v neděli a státem uznaných dnech pracovního klidu<sup>3</sup> v době od 6. do 10. hodiny a od 12. do 22. hodiny činností uvedených v čl. 1 odst. 1 v zastavěném území města, které by mohly svou hlučností narušit veřejný pořádek nebo být v rozporu s dobrými mravy.
2. Zákaz používání strojů a zařízení způsobujících hluk neplatí v případech, kdy k jejich používání dochází v době konání veřejnosti přístupné kulturní anebo sportovní akce a současně v přímé souvislosti s takovou veřejností přístupnou kulturní anebo sportovní akcí.

#### Článek 3 Doba nočního klidu

Dobou nočního klidu se rozumí doba od 22. do 6. hodiny.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> např. zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů

<sup>2</sup> zastavěné území města je vymezeno podle § 2 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v územním plánu města, který je k nahlédnutí na Magistrátu města

<sup>3</sup> § 3 zákona č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, ostatních svátcích, o významných dnech a dnech pracovního klidu

<sup>4</sup> platná právní úprava do 1. 7. 2017- podle § 47 odst. 6 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, platí, že: „Dobou nočního klidu se rozumí doba od 22. do 6. hodiny. Obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit výjimečné případy, zejména slavnosti nebo obdobné společenské nebo rodinné

#### **Článek 4**

### **Stanovení výjimečných případů, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo žádnou**

1. Doba nočního klidu se zrušuje na území celého města v noci z 31. prosince na 1. ledna.<sup>5</sup>
2. Doba nočního klidu se zkracuje na území části obce <sup>6</sup> Děčín I – Děčín, Smetanovo nábřeží:
  - a) na dobu od 01:00 hodin do 06:00 hodin v jednu noc z pátku na sobotu v měsíci květnu, kdy se koná na tomto místě veřejnosti přístupný Slavnostní ohňostroj a následné hudební akce v rámci Městských slavností Děčín určené nejméně pro 5 000 diváků,
  - b) na dobu od 01:00 hodin do 06:00 hodin v jednu noc ze soboty na neděli v měsíci květnu následující po noci uvedené v odst. 2 písm. a) tohoto článku, kdy se koná na tomto místě veřejnosti přístupný Hudební festival Labe (Labefest) v rámci Městských slavností Děčín určený nejméně pro 5 000 diváků,
  - c) na dobu od 01:00 hodin do 06:00 hodin v jednu noc ze soboty na neděli v měsíci červnu, kdy se koná na tomto místě veřejnosti přístupný Festival spojených světů (Kramle) určený nejméně pro 1 000 diváků.
3. Doba nočního klidu se zkracuje ve venkovním prostoru oploceného areálu Společenského domu Střelnice nacházejícím se na území části obce Děčín I – Děčín, na dobu od 01:00 hodin do 06:00 hodin v nejvýše dvou po sobě jdoucích nocích v měsíci červenci, a to z pátku na sobotu a ze soboty na neděli, kdy se koná na tomto místě veřejnosti přístupný Jedeš Fest určený nejméně pro 1 000 diváků.
4. Doba nočního klidu se zkracuje v roce 2017 na území části obce Děčín I – Děčín v noci z 6. 6. 2017 na 7. 6. 2017 na dobu od 22:00 hodin do 5:30 hodin<sup>7</sup>.
5. Informace o konkrétním termínu konání akcí uvedených v odst. 2. a 3. tohoto článku obecně závazné vyhlášky budou zveřejněny magistrátem města na úřední desce minimálně 15 dnů před datem konání.

#### **Článek 5**

### **Závěrečná ustanovení**

1. Zkrácená doba nočního klidu podle čl. 4 odst. 2 písm. a) a b) se pro rok 2017 stanovuje na noc z 12. 5. na 13. 5. a na noc z 13. 5. na 14. 5.
2. Zrušuje se obecně závazná vyhláška č. 1/2012 o ochraně nočního klidu a regulaci hlučných činností ze dne 26. 1. 2012.

---

akce, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo žádnou. Právní úprava od 1.7.2017 – podle § 5 odst. 6 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, platí že: „Dobou nočního klidu se rozumí doba od dvacáté druhé do šesté hodiny. Obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit výjimečné případy, zejména slavnosti nebo obdobné společenské nebo rodinné akce, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo při nichž nemusí být doba nočního klidu dodržována

<sup>5</sup> silvestrovská noc spojená s rodinnými oslavami příchodu Nového roku

<sup>6</sup> tj. části města ve smyslu § 27 odst. 2 zákona o obcích č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

<sup>7</sup> konání nadregionální akce „Letní koncerty Snídaně s Novou“

3. Tato obecně závazná vyhláška nabývá z důvodu naléhavého obecného zájmu účinnosti dnem vyhlášení.

.....  
Mgr. Marie Blažková  
primátorka

.....  
Mgr. Hana Cermonová  
1. náměstkyně primátorky

Vyvěšeno na úřední desce dne: ..... 2017

Sejmuto z úřední desky dne: ..... 2017



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
oddělení dozoru

## Právní rozbor návrhu obecně závazné vyhlášky

**Statutární město: Děčín** (dále jen „město“)

**Návrh obecně závazné vyhlášky č. x/x, o regulaci hlučných činností a o nočním klidu** (dále jen „OZV“)

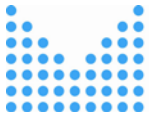
Datum vydání:	xx. xx. 2017 (plán)
Vyvěšeno na úřední desce:	xx. xx. 2017 (plán)
Sejmuto z úřední desky:	xx. xx. 2017 (plán)
Datum účinnosti:	dnem vyhlášení

### Na základě zmocnění:

Z úvodní věty OZV Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra České republiky (dále jen „ODK“) zjistil, že má být vydána na základě ustanovení § 10 písm. a), d) a § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 47 odst. 6 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

### Posouzení OZV:

Při posuzování OZV byl použit **ústavní zákon č. 1/1993 Sb.**, Ústava České republiky (dále jen „Ústava“), usnesení předsednictva České národní rady **č. 2/1993 Sb.**, o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součásti ústavního pořádku České republiky (dále jen „Listina“), **zákony č. 128/2000 Sb.**, o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), **č. 200/1990 Sb.**, o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), **č. 251/2016 Sb.**, o některých přestupcích (dále jen „zákon o některých přestupcích“), **č. 258/2000 Sb.**, o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví“), **č. 183/2006 Sb.**, o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jakož i **č. 352/2001 Sb.**, o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o užívání státních symbolů České republiky“) a **č. 251/2016 Sb.**, o některých přestupcích (dále jen „zákon o některých přestupcích“). Současně byly respektovány **nálezy Ústavního soudu** – zejména č.j. Pl. ÚS **24/06**, Pl. ÚS **57/05**, Pl. ÚS **44/06** (Těrlicko), Pl. ÚS **35/06** (Kořenov), Pl. ÚS **47/06** (Sušice) a Pl. ÚS **4/16** (Chrastava). Dále bylo postupováno dle **stanoviska ODK č. 1/2007** - podmínky platnosti a účinnosti obecně závazné vyhlášky, **č. 7/2006** (Povolování výjimek z povinností stanovených obecně závaznými vyhláškami obcí), **č. 22/2008** postup Ministerstva vnitra při hodnocení souladu obecně závazných vyhlášek obcí se zákonem, **metodický materiál č. 4** – zákonné zmocnění k vydání obecně závazné vyhlášky obce k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku dle § 10 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, **č. 26** – zákonné zmocnění



k vydání obecně závazné vyhlášky obce, kterou se stanovují výjimečné případy, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo žádnou a **metodické doporučení ODK k činnosti územních samosprávných celků č. 1** – „Proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek obcí – obecná část“ a č. 4 - „Tvorba obecně závazných vyhlášek - Úprava místních záležitostí veřejného pořádku“.

### **K obsahu OZV:**

ODK nejdříve zkoumal, zda má být OZV přijata a vydána v mezích Ústavou stanovené kompetence a zda bude přijata ústavně předepsaným způsobem (tedy, zda OZV samotná má být vydána oprávněným orgánem a zda proces jejího vydávání nebude poznamenán závažnou formální vadou). OZV má být vydána podle svého obsahu na zasedání Zastupitelstva města nejpozději v květnu 2017. Konkrétnější údaje o datu chystaného vyvěšení OZV na úřední desce Magistrátu města, jakož i datu sejmutí z této úřední desky, kromě roku 2017, OZV neobsahuje. Účinnost je nastavena dnem vyhlášení. Z tohoto důvodu nemůže být posouzeno, zda dojde k splnění podmínky platnosti OZV vyvěšením na dobu 15 dnů po jejím vydání na úřední desce Magistrátu města. Je však jisté, že nedojde vzhledem k nastavené účinnosti k zavedení pravé zpětné účinnosti (retroaktivity). Lze zároveň důvodně předpokládat, že město takové vyvěšení na úřední desce provede, tedy že procedurální požadavky při schvalování OZV budou splněny, tedy že OZV bude přijata a vydána zákonným postupem a v rámci pravomoci svěřené městu Ústavou.

ODK se rovněž zaměřil na zkoumání, zda město při vydání OZV nebude jednat za hranicí pravomoci (*ultra vires*), tj. mimo věcnou působnost zákonem mu vymezenou (srov. nálezy sp. zn. Pl. ÚS 63/04 nebo Pl. ÚS 1/05) nebo nezneužije zákonem svěřené působnosti (tj. na případné zjevné zneužití výkonu samostatné působnosti, resp. právem aprobovaného účelu či opomíjení relevantních úvah nebo věnování se nerelevantním úvahám při přijímání rozhodnutí). Dle ustanovení čl. 104 odst. 3 Ústavy jsou obce, resp. jejich zastupitelstva nadány pravomocí vydávat obecně závazné vyhlášky v mezích své působnosti. Na tuto činnost je třeba pohlížet jako na originární normotvorbu. Podle ustanovení § 84 odst. 2 písm. h) zákona o obcích je zastupitelstvu obce vyhrazeno vydávat obecně závaznou vyhlášku obce v rámci samostatné působnosti obce. Dle ustanovení § 35 odst. 1 zákona o obcích do samostatné působnosti obce patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, pokud nejsou zákonem svěřeny krajům nebo pokud nejde o přenesenou působnost orgánů obce nebo o působnost, která je zvláštním zákonem svěřena správním úřadům jako výkon státní správy, a dále záležitosti, které do samostatné působnosti obce svěří zákon. Ukládat obecně závaznou vyhláškou občanům jednostrannými příkazy a zákazy povinnosti smí obec jen na základě a v mezích zákona, neboť je vázána čl. 2 odst. 3 Ústavy a čl. 2 odst. 2 Listiny. Podle ustanovení § 35 odst. 3 písm. a) zákona o obcích se obec při výkonu samostatné působnosti (obecně definované ustanovením § 35 odst. 1 zákona o obcích) řídí při vydávání obecně závazné vyhlášky zákonem. Tomuto zákonnému příkazu odpovídá vymezení věcných oblastí, v nichž je obec oprávněna originárně tvořit právo. Zákon o obcích stanoví ve svém § 10, v jaké věcně vymezené oblasti může obec ukládat povinnosti obecně závaznou vyhláškou vydanou v samostatné působnosti. Jedná se zejména o

- *§ 10 písm. a) zákona o obcích, podle kterého obec může uložit povinnosti k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku; zejména může stanovit, které činnosti, jež by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými*



*mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku, lze vykonávat pouze na místech a v čase obecně závaznou vyhláškou určených, nebo stanovit, že na některých veřejných prostranstvích v obci jsou takové činnosti zakázány.*

Dále se jedná o případ, kdy je k tomu obec zmocněna zvláštním zákonem (§ 10 písm. d) zákona o obcích). V daném případě je takovým zvláštním zákonem zákon o přestupcích, dle jehož:

- § 47 odst. 6 obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit výjimečné případy, zejména slavnosti nebo obdobné společenské nebo rodinné akce, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo žádnou.

Pro všechny takto vymezené věcné oblasti platí společná podmínka, že předmětem úpravy obecně závazné vyhlášky musí být místní záležitosti, tj. záležitosti, jež obec reguluje v zájmu obce a občanů obce (§ 35 odst. 1 zákona o obcích), nikoliv záležitosti krajského či celostátního významu. Do samostatné působnosti obce naopak dle ustanovení § 35 odst. 1 zákona o obcích nepatří záležitosti, které jsou zákonem svěřeny krajům, a dále záležitosti, které náleží do přenesené působnosti orgánů obce či do působnosti, která je zvláštním zákonem svěřena správním úřadům jako výkon státní správy.

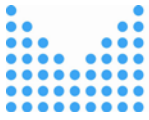
### **Článek 1 – „Úvodní ustanovení“**

Ustanovení **odst. 1** stanoví, že činností, která by mohla narušit veřejný pořádek a občanské soužití ve městě je jednorázové, nahodilé používání hlučných strojů a zařízení v nevhodnou denní dobu (zavádí se legislativní zkratky „město“ a „používání strojů a zařízení způsobujících hluk“). Je tedy zjevné, že ustanovení vychází (jak bude dále uvedeno v právním rozboru) z nálezu Ústavního soudu k obecně závazné vyhlášce obce Kořenov (popř. i Těrlicko) a omezuje se na regulaci oblasti, která obci náleží podle § 10 písm. a) zákona o obcích.

Ustanovení **odst. 2** deklaruje a připomíná, že dlouhodobé hlukové zatížení a ochrana před ním jsou upraveny zvláštními právními předpisy s odkazem pod čarou na zákon o ochraně veřejného zdraví, který je uveden jako příklad takového zvláštního právního předpisu. Ústavní soud v nálezu Pl. ÚS 35/06 k OZV Kořenov (bod 29. nálezu) judikoval k rozdílu tzv. provozního a nahodilého hluku v souvislosti s právní úpravou zákona o ochraně veřejného zdraví, že obce mohou regulovat takový nahodilý hluk v obecně závazných vyhláškách. Ustanovení OZV tedy zjevně reagovalo na výše uvedený náleze a vyloučilo z regulace OZV právě oblast, ve které nepřísluší obci regulovat právní vztahy. ODK už jen pro úplnost dodává, že tento citovaný náleze Ústavního soudu byl dotčen novelizací zákona o ochraně veřejného zdraví (zákonem č. 267/2015 Sb. s účinností od 1. 12. 2015), neboť ustanovení § 32 v něm citované bylo zrušeno, stejně tak bylo doplněno ustanovení § 30 odst. 2 tohoto zákona o výjimky z pojmu hluk. Ve svém důsledku došlo k mírnému zúžení ochrany zdraví obyvatelstva před hlukem prostřednictvím zákona o ochraně veřejného zdraví. Faktický dopad na obsah OZV tato skutečnost nemá žádný, neboť jednak konstatování města, že ochranu zdraví před tzv. dlouhodobým (nenahodilým) hlukem upravují zvláštní zákony (byť aktuálně s širěji pojatými výjimkami), je stále platné i při mírně změněném rozsahu ochrany zdraví obyvatelstva a jednak cílem této OZV není vůbec ochrana zdraví, ale řešení veřejného pořádku při jednorázovém a nahodilém užívání hlučných zařízení (bez ohledu na vybočení z mezí zákona konkrétní úpravou v čl. 2 odst. 1 OZV, která se neomezuje na deklarovaný předmět a cíl) a zkrácení (zrušení) doby nočního klidu ve výjimečných případech.

Ustanovení **odst. 3** upřesňuje cíl této OZV, kterým je zlepšení pohody bydlení a pobytu v otevřených prostorech v zastavěném území města prostřednictvím přiměřeného





omezení činností uvedených v odst. 1 tohoto článku OZV. Město správně stanovilo cíl OZV a deklarovalo (prohlásilo), že hodlá v souladu se zásadou proporcionality (přiměřenosti) některé činnosti přiměřeně omezit (činí tak v navazujícím čl. 2 OZV). Dále je cílem i v případech takového zpřísnění umožnit vedle přímo nastavené výjimky v čl. 2 odst. 2 OZV poskytovat další výjimky z některých takových nových povinností, což však OZV již dále v textu OZV neupravuje. Konečně je cílem zmírnění ochrany nočního klidu (zákonných zákazů) ve výjimečných případech prostřednictvím zkrácení doby nočního klidu ve výjimečných případech (činí se tak v čl. 4 OZV).

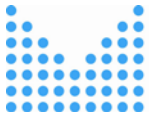
### **Přijatá právní úprava nebyla shledána v rozporu se zákonem.**

**Doporučení:** Doporučuje se v odst. 3 vypustit slova „nebo možnosti poskytovat výjimky“, neboť OZV žádnou možnost poskytování výjimek v dalším textu neobsahuje či doplnit do OZV, který orgán obce takovéto výjimky poskytuje a za jakých podmínek.

### **Článek 2 – „Regulace hlučných činností v nevhodnou denní dobu“**

Ustanovení **odst. 1** stanoví, že o nedělích a státem uznaných dnech pracovního klidu (s odkazem pod čarou na § 3 zákona č. 245/2000 Sb.) je každý povinen zdržet se v době od 6:00 hodin do 10:00 hodin a též od 12:00 hodin do 22:00 hodin **veškerých** činností, které by mohly svou hlučností narušit veřejný pořádek nebo být v rozporu s dobrými mravy, zejména používání strojů, přístrojů a zařízení způsobujících hluk, které pak příkladným výčtem uvádí a to bez rozdílu intenzity narušení veřejného pořádku a to patrně na území celého města (na rozdíl od deklarácí uvedených v čl. 1 odst. 3 OZV). Co se týče samotného místního vymezení je pojem zastavěného území města použitý v čl. 1 odst. 3 v souladu s principem určitosti a právní jistoty adresáta právní normy, jak rovněž judikoval Ústavní soud ve svém nálezu k obecně závazné vyhlášce města Sušice (sp. zn. Pl. ÚS 47/06). Město respektovalo jak časovou proporcionalitu – úprava pouze v neděli a státem uznané dny pracovního klidu, a to pouze v části dne, tak i proporcionalitu místní – zastavěné území města. Ohledně proporcionality místní je třeba upozornit, že město na tomto místě zavádí regulaci (zákaz) na území celého města, na rozdíl od předmětu a cíle vymezeného v čl. 1 OZV. Ohledně obsahu zákazu se jedná o zákaz jakékoliv činnosti nejen jednorázového, nahodilého používání hlučných zařízení neprovozního charakteru, jejichž hluk by mohl dolehnout k sluchu osob, které by takovou činností byly vytrženy z klidu (ve smyslu judikatury Ústavního soudu). Tuto podobu omezení hlučných činností tedy ODK hodnotí jako překračující meze přiměřenosti, a mající za následek rozpor se zákonem daného ustanovení. Současně se OZV všeobecnou úpravou tak „vlamuje“ do oblastí, které jsou vyhrazeny pouze zákonu, nebo jsou výkonem státní správy. Jedná se například o různé druhy dopravy (zákon o provozu na pozemních komunikacích, zákon o civilním letectví, drážní zákon), oblast ochrany života a zdraví (např. zákon o integrovaném záchranném systému, zákon o ochraně veřejného zdraví, trestupkový zákon, trestní zákon). Dále budou úpravou ovlivněny i další oblasti lidské činnosti, jejichž omezování se jeví jako nerozumné – např. ustálené vyzvánění zvonů.

V **odst. 2** se stanovují přímo aplikovatelné výjimky ze zákazu uvedeného odst. 1. Žádná výjimka z obecně nastaveného pravidla chování by neměla být tzv. diskriminační, tedy nastavena na věcně neodůvodnitelných rozdílech. Ústavní soud se v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 15/02 vyjádřil v tom smyslu, že rovnost je kategorie relativní, jež vyžaduje odstranění neodůvodněných rozdílů. Zásadě rovnosti v právech dle článku 1 Listiny je proto třeba rozumět tak, že právní rozlišování v přístupu k určitým právům nesmí být projevem libovůle, nplyne z ní však závěr, že by každému muselo být přiznáno jakékoli právo.



Rovněž mezinárodní instrumenty o lidských právech a mnohá rozhodnutí mezinárodních kontrolních orgánů vycházejí z toho, že ne každé nerovné zacházení s různými subjekty lze kvalifikovat jako porušení principu rovnosti, tedy jako protiprávní diskriminaci jedněch subjektů ve srovnání se subjekty jinými. Aby k porušení došlo, musí být splněno několik podmínek, a to, že s různými subjekty, které se nacházejí ve stejné nebo srovnatelné situaci, se zachází rozdílným způsobem, aniž by existovaly objektivní a rozumné důvody pro uplatněný rozdílný přístup. Ústavní soud dospěl k závěru, že určitá zákonná úprava, jež zvýhodňuje jednu skupinu či kategorii osob oproti jiným, nemůže být sama o sobě bez dalšího označena za porušení principu rovnosti. Zákonodárce (obec při vydávání obecně závazné vyhlášky) má určitý prostor k úvaze, zda takové preferenční zacházení zakotví. Musí přitom dbát o to, aby zvýhodňující přístup byl založen na objektivních a rozumných důvodech (legitimní cíl zákonodárce) a aby mezi tímto cílem a prostředky k jeho dosažení (právní výhody) existoval vztah přiměřenosti. Na tento nálezný Ústavní soud navázal v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 35/13, podle kterého není cokoli, co obec koná, konáním ve veřejném zájmu a jde o nedůvodně nerovný přístup obce k sobě samé na straně jedné a k ostatním fyzickým a právnickým osobám na straně druhé, jestliže je zaveden odlišný právní režim pro druhově obdobné či shodné akce pouze na základě osoby pořadatele akce. Pokud zákon či přímo ústavní pořádek umožňuje obci zakázat či omezit obecně závaznou vyhláškou ze stanovených důvodů a ve veřejném zájmu určité činnosti, musí takové zákazy či omezení platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky, a zejména pro všechny osoby, které by takové činnosti mohly či chtěly vykonávat, včetně obce samotné. OZV stanovuje výjimku, kdy zákaz používání strojů a zařízení způsobujících hluk (tzn. výjimka se opět na rozdíl od odst. 1 vrací k původnímu rozpětí předmětu a cíle dle čl. 1 OZV) neplatí v případech, kdy k jejich používání dochází v době konání veřejnosti přístupné kulturní anebo sportovní akce a současně v přímé souvislosti s takovou veřejností přístupnou kulturní anebo sportovní akcí. Výjimka není diskriminační. Není ani věcně neodůvodnitelná.

**Chystaná právní úprava byla shledána v rozporu s § 10 písm. a) zákona o obcích, a to nepřiměřeným rozsahem zákazu „...veškerých činností, které by mohly narušit svou hlučností veřejný pořádek..... vůči definovanému předmětu a cíli OZV, jakož i vůči existujícím zákonům regulujících různé činnosti.**

**Chystaná právní úprava nebyla ve zbytku shledána v rozporu se zákonem.**

#### **Doporučení:**

1. S ohledem na právní jistotu adresátů OZV se doporučuje **zvážit územní rozsah zákazu, případně formulaci odst. 1 upravit**, aby bylo zřejmé, zda se uvedené omezení vztahuje na celé území města nebo jen jeho zastavěné území dle čl. 1 odst. 3 OZV.
2. Za účelem odstranění rozporu se zákonem se doporučuje vypustit slovo „**veškerých**“ činností, které by mohly svou hlučností narušit veřejný pořádek nebo být v rozporu s dobrými mravy, zejména..... Vhodnější by bylo v této souvislosti doplnit odkaz na čl.1 odst. 1..... zdržet se činností uvedených v čl. 1 odst. 1, které by .....
3. Doporučuje se respektovat již zavedenou legislativní zkratku používání strojů a zařízení způsobujících hluk a znovu (a to ještě rozdílně) nerozepisovat již jednou v čl. 1 odst. 1 zavedenou.

#### **Článek 3 – „Doba nočního klidu“**



Město cituje část ustanovení § 47 odst. 6 zákona o přestupcích. Přesné uvedení doby nočního klidu lze považovat za informativní vůči adresátům OZV.

V této souvislosti pouze město upozorňujeme, že od 1. 7. 2017 dosavadní právní úpravu obsaženou § 47 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (*Přestupku se dopustí ten, kdo poruší noční klid.*) a § 47 odst. 6 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (*Dobou nočního klidu se rozumí doba od 22. do 6. hodiny.*) nahradí § 5 odst. 1 písm. d) a odst. 2 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (*Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že poruší noční klid. Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že poruší noční klid.*) a § 5 odst. 6 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (*Dobou nočního klidu se rozumí doba od dvacáté druhé do šesté hodiny.*)“

### **Chystaná právní úprava nebyla shledána v rozporu se zákonem.**

#### **Článek 4 – „Stanovení výjimečných případů, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo žádnou“**

Žádná výjimka z obecně nastaveného pravidla chování by neměla být tzv. diskriminační, tedy nastavena na věcně neodůvodnitelných rozdílech, jak je uvedeno v právním rozboru k čl. 2 odst. 2 OZV. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 4/16 završil výkladový proces, kdy se mj. vyjádřil k pojmu výjimečnosti v tom smyslu, že zákonodárce tím, že dal obcím možnost skrze přijetí obecně závazné vyhlášky určit případy, kdy je doba nočního klidu kratší nebo žádná, současně vyslovil, že by mělo jít o případy výjimečné, přičemž uvedl, že se může jednat např. o slavnosti či obdobné společenské nebo rodinné akce. Ze zákona tedy vyplývá, že veřejný zájem, jakým je noční klid, a tedy nerušený odpočinek v zákonem vymezené noční době, má být zájmem na udržení místních tradic a na upevňování mezilidských vazeb skrze hlasité noční aktivity převážen pouze ve výjimečných případech. Mimo věcnou působnost vymezenou zákonem by tak obec jistě vykročila v případě, že by kratší nebo žádné vymezení doby nočního klidu platilo po větší část roku, a tak fakticky nahrazovalo zákonnou úpravu, či že by nebylo odůvodněno lokálními specifiky a nebylo činěno se znalostí místních poměrů a ohledem na ně, případně by bylo zcela nahodilé a arbitrární. Ustanovení § 47 odst. 3 (§ 47 odst. 6 od 1. října 2016) zákona o přestupcích je třeba interpretovat i tak, že stanovování kratší nebo žádné doby nočního klidu má být vázáno toliko na případy, tj. konkrétní data či události, jež lze více či méně předvídatelně vztáhnout k určitému konkrétnímu datu, nikoliv na subjekty, tj. pořadatele akce. Ustanovení zákona o přestupcích jednak přesně definuje, v jaké době je podle veřejného pořádku a společenského úzu čas na nerušený odpočinek, jednak obcím umožňuje, aby takto konkrétně vymezenou dobu flexibilně upravovaly, tedy, řečeno lapidárně, sdělily lidem žijícím v obci, kdy či za jakých okolností na nerušený odpočinek v délce osmi hodin vzhledem k místním specifikům nárok nemají, protože osoby tento jejich odpočinek narušující za to nebudou podléhat veřejnoprávní sankci. Výjimečné případy, kdy se doba nočního klidu stanoví jako kratší nebo žádná, je proto třeba vymezit natolik určitě, aby lidé žijící v obci mohli počet a rozložení potenciálně probdělých nocí v roce předvídat. Takovéto dny je pak třeba vymezit buď konkrétním datem (například 1. 1.), datovatelným obdobím (například velikonoční svátky) či událostí, jejíž datum je vzhledem k místním tradicím předvídatelné a neponechávat toto vymezení na vůli či libovůli určitého subjektu.

Město v jednom případě dobu nočního klidu nevymezuje a dalších případech dobu nočního klidu zkracuje. V OZV je u případů v odst. 1 a 4 uvedena přesná specifikace noci,



kdy se doba nočního klidu nevymezuje či zkracuje. U zkrácení doby nočního klidu uvedených v odst. 2 není tato specifikace přesná, stejně jako není uvedeno, zda se jedná o akce jednodenní či vícedenní a rovněž v odst. 3 není uveden počet nocí zkrácení doby nočního klidu. Jednou domněnkou o počtu dnů vyplývající z jazykového a gramatického výkladu může být to, že město používá slovo „den“ v odst. 2 a slovo „dny“ v odst. 3. ODK na oficiálních stránkách města však zjistil, že např. v letošním roce se má jednat o Ohňostroj dne 12. 5. a Labefest ve dnech 12. a 13. 5. 2017 (viz <http://www.decin.cz/2017/02/hlavni-hvezdou-hudebniho-festivalu-labefest-bude-vojta-dyk/>). Jazykový a gramatický výklad tedy neobstál z pohledu skutečnosti, kdy je zjevné, že OZV použitím jednotného nebo množného čísla neměla nic zásadního na mysli (namísto navázání zkrácení doby nočního klidu na určitou noc, resp. noc obecně, došlo k navázání na den).

V jednom případě se jedná o zrušení doby nočního klidu na území celého města, neboť probíhají takové akce (zpravidla velké množství rodinných i jiných společenských akcí spojených s oslavami vítání nového roku), které opravňuje zkrátit dobu nočního klidu všeobecně (zájem na hlučné sdružování se osob v nočních hodinách převažuje obecně nad právem na klidný a nerušený osmihodinový spánek), a nejsou vázány na určitou část města (tj. Silvestrovská noc). Ve zbytku naopak město omezuje dobu zkrácení nočního klidu na menší či větší území (od menšího prostoru kolem budovy Střelnice, přes jednu ulici až po celou jednu městskou část). Zkrácení či nevymezení doby nočního klidu jen pro část města přichází v úvahu pouze tehdy, je-li samotný výjimečný případ (událost) pouze teritoriálně omezený. S ohledem na zásadu minimalizace zásahů do práv osob je v takovém případě možné připustit teritoriální vymezení výjimky z doby nočního klidu (přičemž však je třeba si uvědomit, že s ohledem k šíření zvuku v prostředí je vázanost výjimky na určité území poněkud obtížně dosažitelná, tento důsledek však nastává i v případech, kdy hluk přechází na území jiné okolní obce s rozdílnou právní úpravou zkrácení doby nočního klidu). Teritoriální omezení výjimky v obecně závazné vyhlášce však musí mít bezprostřední vztah k události, k níž se výjimka vztahuje, nemělo by jít o teritoriální omezení nahodilé (bezdůvodné) či dokonce diskriminační. Z OZV je zjevné, že město vycházelo z návaznosti zkracování doby nočního klidu na tradiční kulturní a společenské akce, které se odehrávají jen na omezeném území a nemají dopad na celé území města (které je velmi rozsáhlé – plných 118 km<sup>2</sup>). Tím je zjevné ze strany města dosahována tzv. územní přiměřenost zvoleného opatření, které se váže k určité výjimečné slavnosti nebo vícero slavnostem a oslavám, událostem, které neprobíhají na území celého města, nebo nemají dopad na území celého města. Podle druhů akcí nebo událostí je pak zvoleno i časové rozvrstvení posunu doby nočního klidu na území města. Byla tedy zachována zásada přiměřenosti časové i místní (v daném případě se buď neomezuje na část území, ke kterému by byla vázána určitá událost – např. tradiční regionální nebo nadregionální akce s omezeným hlukovým dopadem, nebo se naopak na takovou část z takového důvodu omezuje).

ODK hodnotí vymezení nocí zkrácení doby nočního klidu v případech odst. 1 a 4 dostatečně určité, srozumitelné a jasné (seznatelné již ze samotné OZV). Jsou ošetřeny i případy, kdy není známo konkrétní datum, ale je nastaven systém, jak zajistit dostatečnou předvídatelnost nocí, ve které bude doba nočního klidu zkrácena pozdějším zpřesněním termínu jeho zveřejněním na úřední desce (např. městské slavnosti), a to úpravou zvolenou v **odst. 5**.



Ustanovení **odst. 5** upravuje zveřejnění informace o konkrétním datu konání akcí v předstihu 15 dnů před jejich konáním; toto je plně dostačující a město rozumně zvolilo dobu vyvěšení, která je jako standardní považována pro účinnost OZV (tedy zaručuje dostatečnou možnost seznámení se v takovém případě s konečně naplněnou právní normou chování).

Ve všech případech jsou všechna výjimečná zkrácení doby nočního klidu odůvodněna v poznámce pod čarou nebo přímo v textu OZV. Ve většině případů se jedná o všeobecně přijímané období radosti a volnějšího chování, které je naplněno i hlučnými projevy osob během tradičních slavností, oslav nebo událostí pořádaných tradičně na území města zřejmě v tradičních termínech (což však ODK nemůže posoudit, zejména proto, že kdyby se jednalo o ustálené tradiční akce, město by jistě vědělo, jaký mají zpravidla rozsah, v jakých nocích se konají – např. alespoň v rámci týdne apod. – a ustanovení OZV by patřičně zpřesnilo. Na závěr se ještě ODK v rámci abstraktní kontroly zákonnosti OZV ODK vypořádalo s možnou diskriminací. Vzhledem k tomu, že samotná OZV není nijak vázána na osoby pořadatelů, ale přímo na konkrétní datum, území, čas nebo název akce, nevyplývá z úpravy zkracování nočního klidu zjevně nedůvodná diskriminace ve smyslu výše uvedeného nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 35/13 a 4/16.

### **Chystaná právní úprava nebyla shledána v rozporu se zákonem.**

#### **Doporučení:**

1. Za účelem právní jistoty adresátů se doporučuje **nastavit dobu zkracování nočního klidu jen v určitých nocích**, např. obdobně jako v odst. 1 a 4 téhož článku OZV, nevázat na dny.
2. Dále se doporučuje **konkretizovat ustálené noci** (alespoň dle dnů v týdnu) a úpravu ustanovení v takovém smyslu, že přímo ze samotné OZV bude patrný **maximální rozsah zkracování doby nočního klidu** (maximální počet nocí v kalendářním roce) – např. slovy „...v nejvýše dvou po sobě jdoucích nocích v měsíci květnu, a to z pátku na sobotu a ze soboty na neděli.....“ pokud jsou tyto akce pořádaný vždy v konkrétních dnech v týdnu).
3. U odst. 3 se doporučuje konkretizovat venkovní prostor areálu Společenského domu Střelnice alespoň s upřesňujícím určením vůči rozsahu tohoto prostoru oplocením, např. v tomto zpřesňujícím tvaru „Doba nočního klidu se zkracuje ve venkovním prostoru oploceného areálu Společenského domu Střelnice nacházejícího se na území části obce Děčín I – Děčín ...“.

#### **Článek 5 – „Závěrečná ustanovení“**

Ustanovení **odst. 1** se upravuje obecné pravidlo nastavené v čl. 4 odst. 5 OZV, tedy ve smyslu legislativně-technickém se jedná o přechodné ustanovení. Vzhledem k datu pravděpodobného vydávání této OZV město patrně pociťuje potřebu zkrácení standardní lhůty pro informování adresátů OZV o nocích, kdy bude zkrácena doba nočního klidu, z 15 dnů na 7. Takové ustanovení by jistě mělo smysl, pokud by již dnes nebylo známo, kdy takové datum v roce 2017 nastane, což se jeví s ohledem na blízkost měsíců pořádání akcí jako nepravděpodobné. Toto ustanovení by již mělo obsahovat konkrétní data konání akcí v roce 2017, pokud jsou již známy.

Prostřednictvím předmětné OZV se v **odst. 2** zrušuje obecně závazná vyhláška č. 1/2012, o ochraně nočního klidu a regulaci hlučných činností, ze dne 26. 1. 2012. Zastupitelstvu



města, kterému je zákonem (§ 84 odst. 2 písm. h) zákona o obcích, resp. čl. 104 odst. 3 Ústavy) vyhrazeno vydávat obecně závazné vyhlášky, je vyhrazeno též rozhodnout o jejich zrušení (tj. rozhodnout o přijetí obecně závazné vyhlášky, která obsahuje zrušovací ustanovení k existující obecně závazné vyhlášce). Zrušením předchází právní úpravy se tak předchází i nejasnostem při aplikaci více platných a účinných právních předpisů (obecně závazných vyhlášek města), tj. je naplněn i účel zachování přehlednosti právního řádu. Účinnost OZV se stanoví v **odst. 3** z důvodu naléhavého obecného zájmu (ač to není výslovně v OZV deklarováno) dnem vyhlášení. Jedná se o účinnost s kratší, než standardní legisvakační lhůtou (patnáctým dnem po dni vyhlášení), kterou předpokládá samotný § 12 odst. 2 zákona o obcích v první řadě (v případech, kdy obecně závazná vyhláška sama neurčí svou účinnost). Jedná se tak o účinnost z důvodu naléhavého obecného zájmu s kratší legisvakační lhůtou. Naléhavý obecný zájem ODK neposuzoval. Město by však mělo být připraveno naléhavý obecný zájem obhájit a zdůvodnit. Způsob nastavení účinnost dnem vyhlášení zajišťuje, že nezáleží na tom, kdy bude vydaná OZV skutečně vyvěšena, neboť nikdy nemůže při takto nastavené účinnosti dojít ke zpětné účinnosti (před dnem vyhlášení OZV). V případě nastavení takové účinnosti je však nutné zajistit, že po vydání na Zastupitelstvu města bude také neprodleně OZV vyhlášena (pokud je tu takový naléhavý obecný zájem, aby začala být účinná dnem vyhlášení).

### **Chystaná právní úprava nebyla shledána v rozporu se zákonem.**

#### **Doporučení:**

1. Doporučuje se zvážit úpravu textu odst. 1 ve smyslu právního rozboru, tj. zda neuvést v textu přímo data konání akcí v roce 2017.
2. Doporučuje se v odst. 3 doplnit slova „z důvodu naléhavého obecného zájmu“ za slovo „účinností“.

#### **Závěr:**

**Při posouzení byl shledán rozpor OZV se zákonem, a to v čl. 2 odst. 1 ve slovech „veškerých činnostech, které by mohly svou hlučností narušit veřejný pořádek nebo být v rozporu s dobrými mravy, zejména“ s § 10 písm. a) zákona o obcích, a to nepřiměřeným) rozsahem zákazu vůči definovanému předmětu a cíli OZV, jakož i vůči existujícím zákonům regulujícím činnosti (např. provoz na pozemních komunikacích, letecká doprava, výrobní činnost apod.)**

**Ve zbytku nebyl přes další vady shledán rozpor OZV se zákonem.**

Upozornění a doporučení jsou uvedena u, čl. 1, 2, 4 a 5 OZV.

### **Nedoporučuje se vydávat OZV v předloženém znění.**

Schválil: Ing. Bc. Miroslav Veselý  
Vedoucí oddělení dozoru

V Praze dne 30. března 2017  
Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra