

MATERIÁL DO JEDNÁNÍ ZM

Konané dne: 22. 3. 2018

ZM 18 03 04 05

Název:

Žádost pana ***** o prominutí pohledávky

Mimořádný materiál:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města projednalo žádost pana ***** o prominutí příslušenství pohledávky a
rozhodlo

o prominutí pohledávky za panem ***** , trvale bytem ***** , ***** za poplatek z prodlení a úrok z prodlení, vzniklé při placení nájemného za byt v ul. ***** , ***** , v plné výši, tj. 558.211 Kč.

Stanovisko RM:

Rada města projednala dne 06.03.2018 žádost pana ***** o prominutí příslušenství pohledávky a usnesením č. RM 18 05 35 03 doporučila ZM rozhodnout o prominutí pohledávky za panem ***** , trvale bytem ***** , ***** za poplatek z prodlení a úrok z prodlení, vzniklé při placení nájemného za byt v ul. ***** , ***** , v plné výši, tj. 558.211 Kč.

Cena:	558 211,00
Návrh postupu:	RM doporučila prominout pohledávku v plné výši

Důvodová zpráva:

Odbor ekonomický (dále jen „OE“) předkládá do jednání orgánů města žádost pana ***** o prominutí příslušenství pohledávky, vzniklého při placení nájmu bytu a vyúčtování služeb spojených s nájmem bytu v ul. ***** (příloha):

Žadatel (dlužník): ***** bytem *****

Poplatek z prodlení (dle rozsudku okresního soudu 2,5 promile denně) 554.591 Kč

Úrok z prodlení (repo sazby ČNB + 8 %bodů) 3.620 Kč

Příslušenství pohledávky celkem **558.211 Kč**

Pro informaci uvádíme okolnosti vzniku nedoplatku:

Rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 21.04.2005 bylo uloženo bývalým manželům panu ***** a paní ***** zaplatit městu Děčín společně a nerozdílně nedoplatek za nájemné vč. vyúčtování služeb za byt v objektu ***** v celkové výši 59.523 Kč se zákonným úrokem z prodlení a právnímu zástupci náklady řízení ve výši 19.470 Kč, z toho městu náleží soudní poplatek ve výši 2.540 Kč.

Dne 25.04.2005 uzavřel městem pověřený správce OSBD Děčín s p. ***** dohodu o uznání části dluhu a povolení splátek. Dle této dohody p. ***** v pravidelných splátkách od 04/2005 do 05/2008 splatil 1/2 jistiny, tj. 29.761,50 Kč, 1/2 soudního poplatku ve výši 1.270 Kč a část poplatku z prodlení ve výši 1.080 Kč. Tím považoval p. ***** svou povinnost vyplývající z citovaného rozsudku za splněnou.

Po převzetí správy bytového fondu městem od 01.01.2012 předalo OSBD Děčín spis k dalšímu řešení OMH. OE, který tento případ převzal od OMH v souvislosti s organizační změnou od 01.10.2014, vyzval pana ***** a jeho bývalou manželku paní ***** k doplacení zůstatku dluhu, přiznaného rozsudkem OS. Vzhledem k tomu, že bývalí manželé mají povinnost uhradit nedoplatek společně a nerozdílně, může město nedoplatek požadovat na kterémkoliv z nich. Paní ***** na povinnost stanovenou rozsudkem nikdy nereagovala, trvalý pobyt má na ohlašovně magistrátu.

Na základě žádosti p. ***** ZM dne 26.02.2015 schválilo uzavření dohody o splátkách. Na základě této dohody ze dne 10.03.2015 p. ***** uhradil ke dni 22.01.2018 zbývající část jistiny a nákladů řízení (soudního poplatku) a požádal o prominutí příslušenství pohledávky - poplatku z prodlení a úroku z prodlení.

Dlužník ve své žádosti i při osobním jednání na OE sdělil, že jeho jediným příjmem je starobní důchod, z něhož hradí zejména náklady na bydlení a na léky, neboť jeho zdravotní stav není dlouhodobě příznivý. Vzhledem k tomu, že dlužník poukázal na sociální a zdravotní důvody, byl požádán OSV o provedení místního šetření a vyjádření k žádosti. S ohledem na to, že záznam OSV ze sociálního šetření dne 22.02.2018 obsahuje citlivé osobní údaje a údaje o zdravotním stavu dlužníka, není přílohou tohoto materiálu.

OSV potvrdil důvody uvedené v žádosti, podrobně popsal finanční i zdravotní situaci dlužníka. Shodně jako dlužník popsal okolnosti vzniku nedoplatku. S ohledem na sociální a zdravotní situaci OSV doporučuje pohledávku za příslušenství pohledávky žadateli prominout v plné výši.



Na základě výše uvedených skutečností OE rovněž doporučuje zejména s ohledem na tvrdost zákona, tj. vysokou úrokovou sazbu stanovenou nařízením vlády, platným v době vzniku nedoplatku, kdy vymáhaný poplatek z prodlení několikanásobně převyšuje samotnou pohledávku, a mimořádně tíživou situaci žadatele prominout příslušenství pohledávky v plné výši. K vysokému poplatku z prodlení došlo i v důsledku toho, že bývalý správce od r. 2008 neřešil nedoplatek za bývalou manželku žadatele a ani ho neupozornil na povinnost úhrady celé dlužné částky. Žadatel měl vždy snahu v rámci finančních možností situaci řešit a pohledávka nebyla vymáhána exekučně.

Vyjádření:

Příloha:

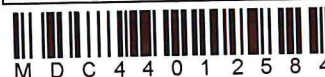
Komentář:

Schvalovací cesta:

Zpracoval:	Ing. Hana Hlaváčková	OE	14.3.2018 08:59 podepsáno	
Předkladatel:	Ing. Jiří Anděl CSc.		14.3.2018 10:08 podepsáno	

Statutární město Děčín
se sídlem Magistrát města Děčín
Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín IV
Odbor ekonomický

STATUTÁRNÍ MĚSTO DĚČÍN MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN		85
Došlo: 22.01.2018 v 08:28:12	Č.j.: MDC/8152/2018	Odbor
Č.dop.:	Listů: 1 Příloh: 0	Zprac:
Druh: písemné		



Žádost o prominutí poplatku z prodlení

Jméno: [REDACTED]

Příjmení: [REDACTED] r. 1944

Adresa bydliště: [REDACTED]

Dluh za byt: č. 3 nacházející se v [REDACTED]

Klíč: 10-01-1185 -003-06

Dluh za byt ve výši: **59.523 Kč** Datum úhrady: **22.01.2018**

Výše soudního poplatku: **2.540 Kč** Datum úhrady: **22.01.2018**

Výše příslušenství – poplatku z prodlení: **554.591 Kč**
úroku z prodlení: 3.620 Kč

Důvod – vyjádření nájemníka:

Pro informaci uvádíme okolnosti vzniku nedoplatku:

Rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 21.04.2005 bylo mně a mojí bývalé manželce uloženo zaplatit městu Děčín společně a nerozdílně nedoplatek za nájemné vč. vyúčtování služeb za byt v objektu [REDACTED], [REDACTED] v celkové výši 59 523 Kč s příslušenstvím.

Dne 25.04.2005 se mnou uzavřel městem pověřený správce OSBD Děčín dohodu o uznání části dluhu a povolení splátek. Dle této dohody jsem v pravidelných splátkách od 04/2005 do 05/2008 splatil 1/2 jistiny, tj. 29 761,50 Kč, 1/2 soudního poplatku ve výši 1 270 Kč a část poplatku z prodlení ve výši 1 080 Kč. Tím jsem považoval svou povinnost vyplývající z citovaného rozsudku za splněnou.

Po převzetí správy bytového fondu městem od 01.01.2012 předalo OSBD Děčín spis k dalšímu řešení OMH. OE, který tento případ převzal od OMH mě a mojí bývalou manželku [REDACTED] vyzval k doplacení zůstatku dluhu, přiznaného rozsudkem OS. Vzhledem k tomu, že dle rozsudku máme povinnost uhradit nedoplatek společně a nerozdílně, může město nedoplatek požadovat na kterémkoliv z nás.

Bývalá manželka na povinnost stanovenou rozsudkem nikdy nereagovala, trvalý pobyt má na ohlašovně magistrátu. Já jsem se dostavil na OE a po vysvětlení situace, kdy mi bylo sděleno, že uzavřením dohody o splátkách v r. 2005 i přes její částečné splnění však nedošlo k prominutí zbývajících částí dluhu (1/2) za manželku jsem požádal o povolení měsíčních splátek ve výši 800 Kč. Mým jediným příjmem je starobní důchod, z finančních a zdravotních důvodů jsem nebyl schopen platit vyšší částku.

Dne 22.01.2018 jsem doplatil zbývajících část jistiny a druhou polovinu soudního poplatku a dovoluji si požádat o prominutí poplatku a úroku z prodlení. Mým jediným příjmem je starobní důchod ve výši cca 11.000 Kč, z něhož musím platit nájemné a služby za pronajatý byt a dále léky, neboť můj zdravotní stav není dlouhodobě příznivý.

Souhlasím, aby tato žádost byla součástí materiálů pro jednání orgánů města.

Děkuji za pochopení a kladné vyřízení mé žádosti

Podpis: 

V Děčíně dne 22.01.2018