MATERIÁL DO JEDNÁNÍ ZM

Konané dne:	26. 10. 2017	ZM	17	08	03	07

Název:
Návrh na schválení soudního smíru s panem ******

Mimořádný materiál: ☐

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města projednalo návrh na schválení soudního smíru s panem ****** a

schvaluje

přistoupení na navrhovaný smír s panem ******, trvale bytem ******, ****** ve sporu o zaplacení dlužného nájemného a služeb spojených s nájmem bytu č. 24 v ul. ******, ****** v částce 17.360 Kč s přísl., spočívající v tom, že město vezme žalobu zpět a žádná ze stran nebude žádat po druhé náhradu nákladů řízení.

Stanovisko RM:
Rada města projednala dne 10.10.2017 návrh na schválení soudního smíru s panem ****** a usnesením č. RM 17 17 35 03 doporučila zastupitelstvu města přistoupit na navrhovaný smír s panem ******, trvale bytem ******, ****** ve sporu o zaplacení dlužného nájemného a služeb spojených s nájmem bytu č. 24 v ul. Loubská čp. 80, Děčín v částce 17.360 Kč s přísl., spočívající v tom, že město vezme žalobu zpět a žádná ze stran nebude žádat po druhé náhradu nákladů řízení.

Cena:	**17 360,00**
Návrh postupu:	RM doporučuje schválit smír

Důvodová zpráva:

Odbor ekonomický předkládá k projednání orgánům města návrh právního zástupce města na uzavření smíru s panem ******, trvale bytem ******, ****** (dále jen „dlužník“).

Právní zástupce města převzal od bývalého právního zástupce správce bytového fondu OSBD Děčín spor, v němž se město domáhalo zaplacení dlužného nájemného a služeb spojených s nájmem bytu č. 24 v ul. ******, ****** původně v částce 71.349 Kč s přísl. bývalými manžely ****** a ****** ******.

Z popisu dosavadního průběhu kauzy, zpracovaného právním zástupcem města (podrobný popis - viz příloha č. 1) vyplývá, že poprvé Okresní soud v Děčíně rozsudkem ze dne 28.06.2000 rozhodl tak, že ****** a ****** jsou povinni dlužnou částku uhradit společně. Proti rozsudku se oba manželé odvolali a každý z nich uvedl jako důvod, že byt neužíval, neboť ho opustil jako první. Krajský soud zrušil rozsudek okresního soudu s tím, že se má zabývat tím, který z manželů jako první opustil společný byt a kdo bude platit dluh městu.

Při druhém rozhodování vyšel okresní soud z toho, že paní ****** opustila byt jako první a uložil dluh zaplatit pouze panu ******, který se opět proti rozsudku odvolal.

V této věci již bylo celkem čtyřikrát okresním soudem rozhodnuto o povinnosti uhradit dluh, krajský soudem však vždy byl rozsudek okresního soudu zrušen s tím, že nebylo prokázáno, kdo opustil byt jako první. Proti paní ****** již nelze nárok uplatňovat, neboť proti ní již byla žaloba dvakrát zamítnuta.

V současné době je předmětem celého sporu již jen částka 17.360 Kč s poplatkem z prodlení (ke dni 20.09.2017 činí 279.385 Kč). V průběhu sporu došlo bývalým právním zástupcem města k částečnému zpětvzetí žaloby (mj. z důvodu, že uznání dluhu, které žalovaný v minulosti učinil, jen částečně pokrývalo dlužnou částku).

Okresní soud v Děčíně vyzval dne 29.06.2017 zástupce obou stran, aby zvážili před vlastním jednáním ve věci, s ohledem na náklady řízení další procesní ekonomii sporu, okolnost smírného uzavření věci (příloha č. 2).

Právní zástupkyně žalovaného původně nabízela smírné řešení spočívající v tom, že město vezme žalobu zpět a uhradí žalovanému náklady řízení v částce 42.000 Kč. **Nyní nabízí smír takový, že město vezme žalobu zpět a žádná ze stran nebude nikomu hradit náklady řízení.**

Za závěru stanoviska právního zástupce vyplývá následující:
Pravděpodobnější variantou je, že žalovaný ****** prokáže, že se z městského bytu odstěhoval jako první. V takovém případě pak bude město povinno uhradit žalovanému náhradu nákladů řízení nejméně ve výši 52.000 Kč. Nevylučuje však variantu, že soud žalovanému neuvěří a uloží následně dlužnou částku uhradit.
Právní zástupce proto požádal o sdělení, zda je město ochotno přistoupit na navrhovaný smír. Z důvodu nutnosti projednání návrhu na uzavření smíru v orgánech města bylo požádáno o odročení jednání soudu nařízeného na den 18.10.2017.

OE doporučuje s ohledem na dosavadní vývoj sporu a pravděpodobnost, že město spor nevyhraje, schválit navrhovaný smír.

Vyjádření: □

Příloha:	**Priloha1_stanoviskoPZ_anonym.pdf**	**Komentář:**	Příloha č. 1 - Stanovisko práv. zástupce
Příloha:	**Priloha2_soud_vyzva_anonym.pdf**	**Komentář:**	Příloha č. 2 - Výzva soudu

Schvalovací cesta:

Zpracoval:	Ing. Hana Hlaváčková	OE	12.10.2017 13:21 podepsáno	
Předkladatel:	Ing. Jiří Anděl CSc.	PRIM	16.10.2017 10:21 podepsáno	

Příloha č. 1

Digitálně podepsáno
Jméno: Narcis Tomášek
Datum: 22.09.2017
12:44:01

advokátní kancelář
Narcis Tomášek & partneři

U Starého mostu 111/4
405 02 Děčín III – Staré Město

tel + 420 414 114 019
info@aknt.cz
www.aknt.cz

Město Děčín
Odbor ekonomický
k rukám Lenky Dejmkové

Děčín dne 20.9.2017

Stanovisko ke sporu Město Děčín vs. [redacted] – nájemné

I.
Shrnutí dosavadního průběhu

Žalobou podanou 29.10.1999 se město Děčín, tehdy ještě zastoupené Oblastním bytovým družstvem Děčín, domáhalo zaplacení nájemného a spotřebovaných služeb z nájmu bytu manžely [redacted] Jednalo se o byt č. 24 v [redacted] Dle žaloby činil dluh 71 349 Kč + příslušenství a vznikl v období měsíců prosince 1996 až června 1999.

Okresní soud v Děčíně nejprve rozsudkem ze dne 28.6.2000 rozhodl tak, že uložil manželům [redacted], aby žalovanou částku uhradili. Proti tomuto rozsudku se odvolal žalovaný [redacted] s tím, že on není za dluh odpovědný, protože se z bytu odstěhoval dříve než jeho v té době již bývalá manželka. A překvapivě paní [redacted] se taktéž odvolala s tím, že to naopak byla ona, kdo se z bytu odstěhoval jako první a proto dluh platit nemusí. K jejich odvolání Krajský soud zrušil rozsudek Okresní soudu s tím, že soud prvého stupně se má zabývat tím, kdo ze [redacted] jako první opustil společný byt a kdo tedy bude platit dluhy městu.

Okresní soud při druhém rozhodnutí (7.4.2004 ve spojení s doplňujícím rozsudkem z 24.3.2010) vyšel z toho, že to byla paní [redacted], kdo jako první opustil společný byt a uložil toliko [redacted], aby dluhy městu uhradil. Proti tomuto rozsudku se odvolal pouze [redacted]. Město odvolání nepodalo.

K odvolání [redacted] byl rozsudek zdejšího soudu opět zrušen pro nesrozumitelné úvahy soudu a věc opět putovala zpět zdejšímu soudu k dalšímu řízení.

V mezidobí město Děčín prostřednictvím svého zástupce OSBD, potažmo JUDr. Zaorálka vzalo částečně žalobu zpět a žádalo již jen 42 290 Kč s příslušenstvím.

Zdejší soud následně rozhodl rozsudkem z 27.3.2013 tak, že žalobu na zaplacení zamítl. Uvěřil obraně žalovaného [redacted], že to byl on, kdo jako první opustil společnou domácnost s paní [redacted] V té době již však proti původně žalované [redacted] nebylo možno nárok uplatňovat, neboť proti ní byla žaloba zamítnuta již rozsudky z 7.4.2004 a 24.3.2010. tentokrát podalo odvolání město Děčín s tím, že soud špatně zhodnotil důkazy svědčící o tom, že [redacted] jako první opustil společnou domácnost. Odvolací soud dal městu částečně zapravdu a opět vrátil věc zpět zdejšímu soudu. Ten naposledy (18.4.2016) rozhodl tak, že uložil [redacted] aby zaplatil 17 360Kč s příslušenstvím a ve zbytku žalobu zamítl. Proti tomu se pochopitelně [redacted] opět odvolal a Krajský soud překvapivě již po čtvrté zrušil rozhodnutí zdejšího soudu a znovu mu uložil, aby se důkladně zabýval obranou [redacted] spočívající v tom, že městský byt opustil dříve než jeho tehdejší manželka.

Tolik stručná rekapitulace dosavadního průběhu sporu.

II.
Další postup v soudním sporu

Nyní tedy zdejší soud musí opětovně posoudit, zda to skutečně byl [redacted] který opustil městský nájemní byt jako první. V případě, že se podaří [redacted] prokázat, že to byl on kdo první opustil společný byt, pak bude žaloba zamítnuta a bude mu přiznána i náhrada nákladů řízení, která bude činit nejméně 52 000Kč. V opačném případě pochopitelně bude městu přisouzena. Situace je důkazně poměrně složitá, protože v řízení původně oba žalovaní tvrdí různá data, kdy měli opustit společnou domácnost.

Původně žalovaná [redacted] tvrdí, že společnou domácnost opustila v září roku 1996 jako první.

[redacted] předloženou podnájemní smlouvou od p. [redacted] prokazuje, že nejméně od listopadu 1996 (smlouva je na dobu od 1.1.1996 ale datována je 13.11.1996) opustila [redacted] společnou domácnost.

Naproti tomu žalovaný [redacted] tvrdí a dokládá, že on opustil společnou domácnost již v říjnu 1995. Tuto skutečnost dokládá zejména tím, že v době, kdy došlo k rozvodu manželství oba tehdejší manželé [redacted] před soudem tvrdili, že společnou domácnost nevedou již nejméně 1,5 roku – k rozvodu jejich manželství došlo v dubnu 1997. Na straně žalovaného [redacted] však existuje více různých prohlášení, kdy opustil společnou domácnost. Ve svém prvé vyjádření ve věci z 9.2.2000 uvedl, že v bytě nebydlí a od 10.8.1998 trvale bydlí v Mostě. Tomuto tvrzení odpovídá i údaj o trvalém bydlišti. Ve svém dalším vyjádření z 19.10.2000 uvedl, že byt opustil na počátku roku 1997. Tvrzení žalovaného pak podporují jím navržení svědci, kteří by měli potvrdit, že to byla právě paní [redacted] kdo bytem fakticky disponoval a pronajímal ho dalším osobám.

Důkazně je shora popsaná situace velmi složitá a nelze tak dopředu předvídat, zda žalovaný [redacted] uspěje se svou obranou, že opustil společnou domácnost již v říjnu roku 1995. Vzhledem k tomu, že se jedná o stěžejní bod celého dokazování, v podstatě nelze předpovědět, jakým způsobem se soud rozhodne. Nicméně z dosavadního průběhu se mi jeví jako spíše pravděpodobnější varianta, že žalovaný [redacted] prokáže, že byt opustil jako první. Jeho vyjádření o opuštění bytu se sice různila, nicméně jeho tvrzení je dokladováno jak některými listinami (rozsudek o rozvodu) tak i navrženými svědky. Na druhou stranu proti jeho verzi o opuštění domácnosti svědčí fakt, že dluh, který na nájemné vznikl písemně uznal a to za dobu, kdy tvrdí, že v bytě nebydlel. Odvolací soud nicméně uložil soudu prvého stupně, aby se platností tohoto uznání zabýval. Samotné uznání však nemůže založit existenci dluhu, v tomto případě je třeba jej hodnotit jako důkaz, který potvrzuje, že by [redacted] v uznané části dluh uhradit měl.

Právní zástupkyně žalovaného původně nabízela smírné řešení spočívající v tom, že město vezme žalobu zpět a uhradí náklady řízení pouze v částce 42 000Kč. Nyní nabízí smír takový, že město by vezme žalobu zpět a žádná ze stran nebude nikomu hradit náklady řízení.

Ke zhodnocení celého sporu je třeba si uvědomit, že aktuálně je **předmětem řízení již jen částka 17 360 Kč.** Je tak tomu z toho důvodu, že ve výši 24 929 Kč byla žaloba zamítnuta proto, že uznání dluhu, které žalovaný [redacted] v minulosti učinil, pokrývá pouze částku 17 360Kč. Proti zamítnutí žaloby již ze strany města odvolání podáváno nebylo.

III.
Závěr

Město má zákonem uloženo povinnost pečovat o majetek obce, sledovat zda dlužníci plní své závazky a zajistit, aby nedošlo k zániku závazků. V tomto smyslu je tedy třeba zvážit, zda má smysl nadále trvat na podané žalobě. Aktuálně jde o částku 17 360 Kč s poplatkem z prodlení ve výši 2,5 promile z této částky od 29.10.1999 do zaplacení (tj. k dnešnímu dni 279 385Kč). Jak je již shora uvedeno spíše pravděpodobnější variantou je, že žalovaný [redacted] prokáže, že se z městského bytu odstěhoval jako první. V takovém případě pak bude město povinno uhradit panu [redacted] i náhradu nákladů řízení nejméně ve výši 52 000Kč. Pochopitelně není vyloučena ani varianta, že

s ohledem na rozporná prohlášení [redacted] mu soud tzv. neuvěří a pak mu uloží aktuálně žalovanou částku uhradit.

Prosím o sdělení, zda je město chce či nikoli přistoupit na navrhovaný smír spočívající v tom, že město vezme žalobu zpět a žádná ze stran nebude žádat po druhé náhradu nákladů řízení.

Další jednání soudu je nařízeno na 18.10.2017, proto prosím o vyjádření s předstihem do 13.10.2017.

Děkuji.

Mgr. Narcis Tomášek,
advokát

OKRESNÍ SOUD V DĚČÍNĚ

Masarykovo nám. 1, 405 97 Děčín I

tel.: 412709811, fax:, e-mail: podatelna@osoud.dec.justice.cz, IDDS:

NAŠE ZNAČKA: 15 C 35/2000
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Růžena Hotová
DNE: 29. června 2017

JUDr. Andrea Židová
Mgr. Narcis Tomášek

ŽALOBCE: Město Děčín, IČ: 00261238

ŽALOVANÍ: [redacted], narozený dne [redacted]
[redacted], narozená dne [redacted]

Soud vyzývá oba zástupce stran, aby zvážili před vlastním jednáním ve věci, s ohledem na náklady řízení další procesní ekonomii sporu, okolnost smírného uzavření věci, když již krajský soud ve svém posledním rozhodnutí poukázal na „mezery" obrany žalovaného , pokud svá tvrzení o tom, kdy opustil společnou domácnost v průběhu celého řízení měnil, když 10.4.2000 při svém účastnickém výslechu uvedl, že dne 2.7.1997 již v předmětném bytě nebydlel, avšak nepopřel, že nějaký dluh existuje, ale nebyl ochoten zaplatit více jak 10.000,-Kč , navíc svůj dluh dle uznání dluhu splnil v částce 16.000, -Kč, poté při jednání soudu 28.6.2000 tvrdil, že do osmého měsíce roku 1998 bydlel trvale v Mostě a byt užívala jeho bývalá manželka , naproti tomu odvolání proti rozsudku I. stupně ze dne 28.6.2000 již žalovaný tvrdil, že předmětný byt opustil dokonce počátkem roku 1997, protože podnikal mimo Děčín, poté 5.11.2001 do protokolu o jednání před soudem I. stupně uvedl, že v místě svého podnikání ve Všemilech zdržoval od 27.12.1995, v zápětí uvedl, že ve Všemilech byl od 1.1.1996, respektive od 1.12.1995 a od té doby v předmětném bytě nebyl, nicméně klíče měl a věci si z předmětného bytu stěhoval v létě 1996, jeví se proto vhodné včas před jednáním soudu tyto skutečnosti uvést na pravou míru, pokud účastníci s ohledem na další procesní ekonomiku sporu se nerozhodnou věc uzavřít mimosoudní dohodou, čímž by předmět sporu odpadl.

S pozdravem

JUDr. Stanislav Kadleček v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Růžena Hotová