

## MATERIÁL DO JEDNÁNÍ ZM

Konané dne: 30. 3. 2023

ZM 23 03 05 01

### Název:

Návrh na schválení soudního smíru ve sporu se společností K2 moto s. r. o.

Mimořádný materiál:

### Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města projednalo návrh na schválení soudního smíru ve sporu se společností K2 moto s. r. o. a

rozhodlo

přistoupit na navrhovaný smír se společností K2 moto s. r. o., IČ 288 14 681, se sídlem Bělohradská 245/71, Praha 6 - Břevnov ve sporu o zaplacení částky 191 799 Kč s přísl. za náhradu škody v souvislosti s opravou motoru vznášedla HTI 525, spočívající v tom, že město vezme žalobu zpět a ponese náklady na právní zastoupení firmy K2 moto s. r. o. pouze do výše 2/3, tj. 96 853 Kč + 20 340 Kč DPH, celkem 117 193 Kč.

### Stanovisko RM:

Rada města projednala dne 06.03.2023 návrh na schválení soudního smíru se společností K2 moto s. r. o., IČ 288 14 681, se sídlem Bělohradská 245/71, Praha 6 - Břevnov ve sporu o zaplacení částky 191 799 Kč s přísl. za náhradu škody v souvislosti s opravou motoru vznášedla HTI 525, spočívající v tom, že město vezme žalobu zpět a ponese náklady na právní zastoupení firmy K2 moto s. r. o. pouze do výše 2/3, tj. 96 853 Kč + 20 340 Kč DPH, celkem 117 193 Kč.

|                |                          |
|----------------|--------------------------|
| Cena:          | 117 193,00               |
| Návrh postupu: | RM doporučila rozhodnout |

## Důvodová zpráva:

Odbor ekonomický předkládá k projednání orgánům města návrh právního zástupce města na uzavření smíru se společností K2 moto s. r. o., IČ 288 14 681, sídlem Bělohorská 245/71, Praha 6 - Břevnov (dále jen „žalovaná“).

Právním zástupcem města byla v srpnu 2018 podána žaloba, v níž se město domáhá zaplacení částky 191 799 Kč s přísl. za náhradu škody vzniklé v souvislosti s opravou motoru do vznášedla HTI 525 žalovaným. Podrobný popis vzniku škody obsahuje žaloba (viz příloha č. 1).

Ze sdělení právního zástupce vyplývá, že ve věci sporu se společností K2 moto s. r. o. vs. statutární město Děčín o zaplacení částky 191 799 Kč s přísl. z důvodu poškození motoru vznášedla se v rámci provedeného dokazování došlo do důkazní nouze, kdy ze strany města jakožto žalobce nelze prokázat tvrzený vznik způsobené škody, neboť jsou zde dány jiné zásadní okolnosti, o kterých nebyla advokátní kancelář při předsoudním projednání informována, avšak ve svém důsledku v současné chvíli (za skutkového stavu zjištěného soudem) znemožňují pravděpodobný úspěch ve sporu (viz příloha č. 2).

Vzhledem k tomu, že se v současné době zdá být úspěch ve sporu nepravděpodobný s predikcí blížící se jistotě, je namístě zvážit smírné řešení sporu, kdy s přihlédnutím k tomu, že město je v pozici žalobce, hrozí, že v případě neúspěchu a zamítnutí žaloby bude nést celé náklady na právní zastoupení protistrany. V tomto směru v poslední době proběhla s právním zástupcem protistrany komunikace, dle které vyplynulo, že žalovaný je ochoten přistoupit na smírné řešení, dle kterého bude vznesený nárok vzat zpět a žalobce ponese náklady na právní zastoupení žalované pouze do výše 2/3, kdy celkové náklady činí 175 789 Kč, město by se zavázalo uhradit částku 117 193 Kč (viz příloha č. 3).

Obvodní soud pro Prahu 6 dne 19.01.2023 odročil jednání s tím, že poskytl lhůtu pro vyjádření se k návrhu na smírné řešení věci.

OE doporučuje s ohledem na dosavadní vývoj sporu a skutečnost, že město se ocitlo v důkazní nouzi, schválit navrhovaný smír, neboť v případě neúspěchu a zamítnutí žaloby by město neslo celé náklady právního zastoupení žalované.

**Vyjádření:**

**Příloha:**

**Komentář:**

**Příloha:**

**Komentář:**

**Příloha:**

**Komentář:**

## Schvalovací cesta:

|                      |                       |    |                           |   |
|----------------------|-----------------------|----|---------------------------|---|
| <b>Zpracoval:</b>    | Ing. Zdeňka Čecháková | OE | 14.3.2023 12:32 podepsáno |  |
| <b>Předkladatel:</b> | Ing. Jiří Anděl CSc.  |    | 15.3.2023 07:36 podepsáno |  |

**Obvodnímu soudu pro Prahu 6**

Naše zn. 2017/3383

V Olomouci dne 25. 8. 2017

**Žalobce:** Statutární město Děčín, IČ: 00261238, sídlem Mírové nám. 1175/5, 405 02 Děčín IV  
právně zastoupen Mgr. Narcisem Tomáškem, advokátem se sídlem v Děčíně, U Starého mostu 111/4

**Žalovaný:** K2 moto s. r. o., IČ: 28814681, sídlem Bělohorská 245/71, Břevnov, 169 00 Praha 6

**Žaloba na zaplacení částky 191 799,- Kč s příslušenstvím**

Soudní poplatek bude zaplacen na výzvu soudu.

Elektronicky

## Přílohy:

- plná moc advokáta
- kupní smlouva ze dne 7. června 2013
- uplatnění vady vznášedla ze dne 1. července 2016
- e-mailová zpráva žalovaného ze dne 23. června 2016
- objednávka žalobce ze dne 24. června 2016
- faktura žalovaného č. 151160174 ze dne 28. června 2016
- znalecký posudek za účelem posouzení příčin poškození motoru předmětného vznášedla HTI 525, sériového čísla HR 052, výrobního čísla motoru 8FR-002022, který zpracoval znalec Milan Barták v ZP č. 161/21/2016, včetně příloh
- technická zpráva o servisních úkonech spojených s opravou vznášedla
- e-mailová komunikace mezi žalobcem a žalovaným
- přípis právního zástupce žalobce ze dne 5. prosince 2016
- reakce právního zástupce žalovaného ze dne 5. ledna 2017
- objednávka motoru ze dne 23. března 2017
- faktura za nový motor č. 52017 ze dne 20. června 2017
- objednávka instalace motoru ze dne 23. března 2017
- faktura za instalaci motoru č. 12417 ze dne 5. června 2017
- výpis z účtu žalobce prokazující zaplacení ceny motoru a instalace
- přípis žalobce ze dne 14. července 2017 + doručenko
- přípis právního zástupce žalovaného ze dne 24. července 2017

**I.****Skutkový stav**

Žalobce je vlastníkem vznášedla HTI 525, sériového čísla HR 052 (dále jen „vznášedlo“). Ke vznášedlu nabyt žalobce vlastnické právo na základě kupní smlouvy ze dne 7. června 2013, a to za kupní cenu ve výši 2 712 820,- Kč vč. DPH.

Důkaz:

- *kupní smlouva ze dne 7. června 2013*

Dne 30. ledna 2016 při hasičském cvičení na vodní nádrži Lipno došlo k samovolnému zastavení motoru Yamaha RX 10RTL (dále jen „motor“ či „původní motor“) ve vznášedle a rozsvítila se kontrolka chodu motoru. Tuto skutečnost, resp. vadu uplatnil žalobce u prodejce v Itálii. Tento však reklamaci odmítl.

Důkaz:

- *uplatnění vady vznášedla ze dne 1. července 2016*

Dne 9. února 2016 žalobce dovezl vznášedlo do autorizovaného servisu Yamaha ve společnosti KIS plus a.s. se sídlem Želetická 305/3, 412 01 Litoměřice na zjištění závady. Tato společnost je nejbližší autorizovaný servis motorů Yamaha. Společnost však odmítla opravu provést a doporučila žalobci na provedení opravy žalovaného.

Následně úředník žalobce, pan [REDAKCE] kontaktoval telefonicky žalovaného s požadavkem na opravu motoru. Žalovaný oznámil panu [REDAKCE], ať vznášedlo žalobce přiveze, na místě bude provedena diagnostika a podle jejího výsledku se žalobce s žalovaným dohodnou na provedení opravy, rozsahu opravy a ceně opravy. Na základě tohoto telefonátu pan [REDAKCE] (člen Jednotky sboru dobrovolných hasičů Horní Žleb, která na základě dohody se žalobcem vznášedlo užívala) přivezl do provozovny žalovaného na adrese Vrchovina 88, 509 01 Nová Paka, vznášedlo. K předání vznášedla došlo dne 19. května 2016.

Důkaz:

- *svědecká výpověď [REDAKCE]*
- *přílohy znaleckého posudku obsahující čestná prohlášení [REDAKCE]*

Poté došlo k sérii telefonátů mezi úředníkem žalobce, panem [REDAKCE] a zaměstnancem žalovaného, panem [REDAKCE] ohledně opravy. Pan [REDAKCE] několikrát pana [REDAKCE] ujistil o tom, že předmětem díla je oprava motoru, konkrétní způsob opravy neurčoval, tento byl ponechán na uvážení žalovaného. Dne 23. června 2016 byl žalobce informován zaměstnancem žalovaného, panem [REDAKCE] a to pomocí e-mailové zprávy, že žalovaný zprovoznil motor vznášedla a vše funguje, jak má. Zároveň informoval žalobce, že cena opravy bude 26 000,- Kč vč. DPH.

Důkaz:

- *e-mailová zpráva žalovaného ze dne 23. června 2016*
- *svědecká výpověď pana [REDAKCE]*



Dne 24. června 2016 pak žalobce vystavil objednávku na opravu motoru a vyjádření, proč došlo k poruše motoru dne 30. ledna 2016 na Lipně. Objednávku nevystavil žalobce hned při předání vznášedla z toho důvodu, že žalovaný nebyl schopen určit cenu opravy ani její způsob při předání, ale právě až dne 23. června 2016. Žalovaný následně dne 28. června 2016 vystavil žalobci fakturu za provedené práce na částku 27 018,- Kč.

Důkaz:

- *objednávka žalobce ze dne 24. června 2016*
- *faktura žalovaného č. 151160174 ze dne 28. června 2016*

Dne 28. června 2016 během převzetí vznášedla pan [REDAKCE] s panem [REDAKCE] vznášedlo v provozovně žalovaného vyzkoušeli, motor se však při zkoušce zadřel a byl zničen.

Důkaz:

- *přílohy znaleckého posudku obsahující čestná prohlášení [REDAKCE]*
- *technická zpráva o servisních úkonech spojených s opravou vznášedla*

Dne 10. srpna 2016 proběhlo po dohodě se žalovaným šetření znalce Milana Bartáka v provozovně žalovaného, co se týče zničeného motoru. Znalce si zajistil žalobce. Žalovaný rozmontoval motor na součástky pro znalecké zkoumání (v době podání žaloby se motor nachází již u žalobce). Znalec ve svém posudku došel k závěru, že žalovaný provedl opravy nedostatečně – konkrétně znalec uvedl, že:

1. *Příčinou poruchy motoru vznášedla HTI 525, která měla za následek úplnou destrukci motoru, ke které došlo 28. června 2016 a to bezprostředně po provedení opravy motoru ve společnosti žalovaného je skutečnost, že byla v jejím průběhu odstraněna pouze příčina chybového hlášení (zadřené olejové čerpadlo a zalomená vidlicová spojka hřídelky zajišťující jeho pohon) nikoliv její následky (zadření cca poloviny kluzných ložisek na klikové hřídeli).*
2. *Deklarovaný způsob revize stavu předmětného motoru avizovaný až po jeho destrukci, spočívající v preventivní kontrole stavu ventilových vaček lze považovat za nedostatečný.*
3. *Žalovaný si byl vědom opakovaného startování předmětného motoru s nefunkční mazací soustavou. Po zjištění příčiny tohoto stavu měl neprodleně kontaktovat příslušného zástupce statutárního města Děčín, informovat jej o nutnosti kontroly stavu kluzných ložisek předmětného motoru a o tuto pracovní činnost na základě jeho souhlasu původní rozsah opravy rozšířit.*

Důkaz:

- *znalecký posudek za účelem posouzení příčin poškození motoru předmětného vznášedla HTI 525, sériového čísla HR 052, výrobního čísla motoru 8FR-002022, který zpracoval znalec Milan Barták v ZP č. 161/21/2016*
- *e-mailová komunikace mezi žalobcem a žalovaným*

Žalobce poté prostřednictvím právního zástupce uplatnil tehdy nevyčíslenou slevu z ceny opravy a avizoval, že bude rovněž požadovat náhradu škody z důvodu výše uvedeného. Žalovaný na to reagoval dopisem ze dne 5. ledna 2017 tak, že provedl opravu řádně. Dále sdělil, že požaduje zaplatit opravu ve výši 27 000,- Kč.

Důkaz:

- *přípis právního zástupce žalobce ze dne 5. prosince 2016*
- *reakce právního zástupce žalovaného ze dne 5. ledna 2017*

Dne 24. ledna 2017 rozhodla Rada města žalobce, že se do vznášedla nainstaluje nový motor. Náhradní motor koupil žalobce od spolku Hover Water Rescue, IČ: 22882961, za cenu 129 000,- Kč vč. DPH. Jednalo se o použitý motor Yamaha č. 8FAF1 č. 70143 (dále jen „nový motor“). Žalobce zaplatil tuto cenu dne 3. července 2017. Původní zničený motor ve vznášedle byl vstříkovací, nový motor je karburátorový. Tento nový motor instaloval do vznášedla pan [REDACTED], IČ: 65616642, za cenu 62 799,- Kč vč. DPH. Tato cena byla zaplacená dne 15. června 2017.

Důkaz:

- *objednávka motoru ze dne 23. března 2017*
- *faktura za nový motor č. 52017 ze dne 20. června 2017*
- *objednávka instalace motoru ze dne 23. března 2017*
- *faktura za instalaci motoru č. 12417 ze dne 5. června 2017*
- *výpis z účtu žalobce prokazující zaplacení ceny motoru a instalace*

## II.

### Právní posouzení

Žalovaný je dle názoru žalobce povinen k náhradě způsobené škody dle § 2910 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OZ“). Náležitosti povinnosti k náhradě škody dle uvedeného ustanovení jsou pak 1) porušení zákonné povinnosti, 2) zásah do absolutního práva žalobce, 3) příčinná souvislost mezi porušením povinnosti a vznikem škody, 4) protiprávnost, 5) zavinění žalovaného 6) vznik, výše a náhrada škody.

#### Porušení zákonné povinnosti

Dne 19. května 2016 bylo předmětné vznášedlo předáno do společnosti žalovaného k opravě motoru s poruchou mazání. Způsob opravy byl ponechán na žalovaném. Po sdělení tohoto způsobu opravy a ceny opravy žalobce s tímto souhlasil. Dne 28. června 2016 došlo při převzetí a zkušební jízdě ke zničení motoru předmětného vznášedla.



Ze znaleckého posudku rovněž vyplývá, že příčinou poruchy motoru vznášedla HTI 525, která měla za následek úplnou destrukci motoru, ke které došlo 28. června 2016 a to bezprostředně po provedení opravy motoru ve společnosti žalovaného je skutečnost, že byla v jejím průběhu odstraněna pouze příčina chybového hlášení (zadřené olejové čerpadlo a zalomená vidlicová spojka hřídelky zajišťující jeho pohon) nikoliv její následky (zadření cca poloviny kluzných ložisek na klikové hřídeli). Dále je ve znaleckém posudku uvedeno, že žalovaný si byl vědom opakovaného startování předmětného motoru s nefunkční mazací soustavou. Po zjištění příčiny tohoto stavu měl neprodleně kontaktovat příslušného zástupce statutárního města Děčín, informovat jej o nutnosti kontroly stavu kluzných ložisek předmětného motoru a o tuto pracovní činnost na základě jeho souhlasu původní rozsah opravy rozšířit. Jinými slovy tedy příčinou zničení motoru vznášedla bylo odstranění pouze příčiny závady a nikoli již následku při servisních úkonech žalovaného. Žalobce žalovanému jako odborníkovi v daném oboru svěřil opravu vznášedla, přičemž měl za to, že bude provedena odborná oprava jak příčin, tak i následků závady, což se však nestalo.

Dle § 5 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „OZ“), kdo se veřejně nebo ve styku s jinou osobou přihlásí k odbornému výkonu jako příslušník určitého povolání nebo stavu, dává tím najevo, že je schopen jednat se znalostí a pečlivostí, která je s jeho povoláním nebo stavem spojena. Jedná-li bez této odborné péče, jde to k jeho tíži. **Za těchto okolností bylo povinností žalovaného postupovat s odbornou péčí tak, jak je to uvedeno ve znaleckém posudku a upozornit žalobce na nutnost kontroly stavu kluzných ložisek motoru a o tuto pracovní činnost na základě jeho souhlasu původní rozsah opravy rozšířit.** Skutečnost, že tak žalovaný neučinil, jde k jeho tíži a veškeré následky vzniklé v příčinné souvislosti s tímto protiprávním jednáním stíhají žalovaného.

### **Zásah do absolutního práva žalobce**

V důsledku nedodržení výše uvedené povinnosti žalovaného došlo dne 28. června 2016 při převzetí a zkušební jízdě ke zničení motoru předmětného vznášedla. Tím bylo zasaženo do vlastnického práva žalobce spočívající v pozbytí funkčnosti vznášedla.

### **Příčinná souvislost**

Příčinná souvislost mezi jednáním žalovaného (resp. mezi porušením zákonné povinnosti žalovaného) a porušením absolutního práva žalobce je dána již základní podmínkou *conditio sine qua non*. Neboť pokud bychom si odmysleli protiprávní jednání žalovaného, tedy porušení zákonné povinnosti žalovaného spočívající v porušení jeho odborné péče, nedošlo by k zásahu do vlastnického práva žalobce, tedy ke vzniku škody spočívající ve zmenšení majetku žalobce zničením motoru vznášedla. Resp. pokud bychom si domysleli takové jednání žalovaného, které by splnilo předpoklad odborné péče dle § 5 odst. 1 OZ, pak by rovněž ke vzniku škody nedošlo.

Rovněž z pohledu optimálního pozorovatele se vznik škody jeví jako adekvátní následek protiprávního jednání žalovaného. Jestliže žalovaný porušil svou povinnost odborné péče, tedy provedl opravu pouze následků závady a nikoli jejích příčin, z objektivního hlediska bylo rozhodně

pravděpodobné, že tímto může dojít ke vzniku škody na straně žalobce, tedy že může dojít ke zničení motoru vznášedla.

### **Protiprávnost**

Protiprávnost jednání žalovaného je indikována výše uvedeným. Žalobci nejsou známy v konkrétním případě žádné okolnosti vylučující protiprávnost.

### **Zavinění žalovaného**

Žalovaný je právnickou osobou, společností s ručením omezeným, a tedy má způsobilost k zavinění a není osobou, která nemůže posoudit následky svého jednání. Zavinění se v tomto případě dle § 2911 a § 2912 odst. 2 OZ presumuje, a to ve formě nedbalosti.

### **Výše škody a její náhrada**

Žalobci vznikla škoda tím, že došlo ke zničení původního motoru vznášedla. Motor představoval součást vznášedla, a tak došlo k poškození vznášedla a znemožnění jeho funkčnosti. Aby žalobce obnovil funkčnost vznášedla, musel pořídit a nechat do vznášedla nainstalovat motor nový. Použitý motor Yamaha č. 8FAF1 č. 70143 zakoupit žalobce za cenu 129 000,- Kč vč. DPH. Žalobce zaplatil tuto cenu dne 3. července 2017. Tento motor nechal žalobce do vznášedla instalovat za cenu 62 799,- Kč vč. DPH. Tato cena byla zaplacená dne 15. června 2017.

Dle § 2951 odst. 1 OZ se škoda nahrazuje uvedením do předešlého stavu, ale není-li to dobře možné, anebo žádá-li to poškozený, hradí se škoda v penězích. Žalobce se žalovaným celou věc průběžně řešil, ale jelikož se žalovaný ke své povinnosti k náhradě škody stavěl odmítavě, žalobce byl nucen postarat se o opravu vznášedla sám. Nyní tedy po žalovaném žádá náhradu jím způsobené škody peněžní formou.

Dle § 2969 odst. 1 OZ se při určení výše škody na věci vychází z její obvyklé ceny v době poškození a zohlední se, co poškozený musí k obnovení nebo nahrazení funkce věci účelně vynaložit. Zničením motoru byla znemožněna funkčnost vznášedla. Žalobce pro obnovení této funkčnosti musel pořídit a nainstalovat do vznášedla motor nový. **Celkově tak za obnovení funkčnosti vznášedla žalobce zaplatil částku 191 799,- Kč** (129 000,- Kč za pořízení nového motoru a 62 799,- Kč za instalaci motoru do vznášedla).

Taková výše škody je rovněž v adekvátní příčinné souvislosti s porušením zákonné povinnosti žalovaného. Žalovaný navíc jako odborník určitě při opravě měl vědomost o přibližné ceně vznášedla a jeho motoru a také o ceně nového motoru a ceně za instalaci tohoto motoru do vznášedla. Žalobce tedy tuto částku požaduje po žalovaném jako peněžitou náhradu způsobené škody. Zároveň žalobce požaduje dle § 1970 OZ a dle § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb. po žalovaném i úroky z prodlení, a to až ode dne podání této žaloby.



### III.

#### Předžalobní výzva

Žalobce informoval přípisem ze dne 14. července 2017 žalovaného o tom, že byla provedena oprava vznášedla spočívající v kompletní výměně motoru. Žalobce v tomto přípisu zopakoval, že k opravě došlo z důvodu pochybení žalovaného při opravě motoru. Žalobce zároveň v tomto přípise vyzval žalovaného k jednání, kdy již navrhl konkrétní termíny, na němž by se projednala otázka nároku žalobce za žalovaným, případně otázka nároků vzájemných. Žalovaný však dne 24. července 2017 prostřednictvím svého právního zástupce odpověděl, že osobní jednání považuje za neúčelné a zopakoval odmítavé stanovisko ke své povinnosti k náhradě škody. Tímto přípisem tedy žalovaný odmítl byť jen jednat o náhradě škody.

Z výše uvedených důvodů má žalobce za to, že smysl a účel § 142a odst. 1 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, byl z jeho strany naplněn. Další marné výzvy k zaplacení by představovaly pouhý přepjatý formalismus a nadále spor jen protahovaly. Žalovaný ke dni podání žaloby na dlužné částce neuhradil ničeho.

Důkaz:

- *přípis žalobce ze dne 14. července 2017 + doručenka*
- *přípis právního zástupce žalovaného ze dne 24. července 2017*

### IV.

#### Závěrečný návrh

Na základě výše uvedených skutečností a důkazů žalobce navrhuje, aby soud vydal následující

#### **r o z s u d e k :**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 191 799,- Kč, spolu s úrokem z prodlení v zákonné výši ode dne podání žaloby do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

Statutární město Děčín

zastoupeno Mgr. Narcisem Tomáškem, advokátem



Cc: Narcis Tomášek ml. <tomasekml@aknt.cz>; 2017-3383@aknt.app.singlecase.cz

Subject: K2 moto, s.r.o. vs. Statutární město Děčín - upozornění a dotaz na další postup

Vážená paní inženýrko,

ve věci sporu se společností K2 moto s. r. o. vs. Statutární město Děčín - o zaplacení částky 191.799 Kč s přísl. z důvodu poškození motoru vznášedla se v rámci provedeného dokazování došlo do důkazní nouze, kdy ze strany města jakožto žalobce nelze prokázat tvrzený vznik způsobené škody, neboť jsou zde dány jiné zásadní okolnosti, o kterých nebyla advokátní kancelář při předsoudním projednání informována, avšak ve svém důsledku v současné chvíli (za skutkového stavu zjištěného soudem) znemožňují pravděpodobný úspěch ve sporu. Klíčovou je zejména otázka tzv. "nevhodného pokynu" objednatele, který měl spočívat v tom, že město s ohledem na omezený rozpočet (vznášedlo financováno z projektu) odmítlo kompletní repas (opravu / demontáž) motoru, což v konečném důsledku zapříčinilo jeho zadření, neboť ač zhotovitel (dle prokázaného) upozornil zástupce objednatele na potřebu kompletní revize motoru, tuto danou opravu ve vyšším rozsahu (z důvodů cenových nákladů) odmítli. Navíc je potřebné reflektovat, že navržený svědek [REDAKCE] s ohledem na své zdravotní komplikace (stran duševního / psychického stavu) nemohl účastnit jednání, a v tomto směru byl žalobce omezen v možnosti prokázat svá tvrzení.

Vzhledem k tomu, že se v současné době zdá být úspěch ve sporu nepravděpodobný s predikcí blížící se jistotě, je namístě zvážit smírné řešení sporu, kdy s přihlédnutím k tomu, že město je v pozici žalobce hrozí, že v případě neúspěchu a zamítnutí žaloby bude nést celé náklady na právní zastoupení protistrany. V tomto směru v poslední době proběhla s právním zástupcem protistrany komunikace, dle které vyplynulo, že žalovaný (zhotovitel) je ochoten přistoupit na smírné řešení, dle kterého bude vznesený nárok vzat zpět a žalobce ponese náklady na právní zastoupení žalované pouze do výše 2/3 (kdy předběžný odhad celkových nákladů na právní zastoupení protistrany činí 145.000,- Kč + DPH).

V tomto směru vzhledem k nově vyvstalým okolnostem doporučujeme zvážit přistoupení na smírné řešení.

O vyjádření si dovoluji požádat do 14 dnů tak, abychom mohli zaslat vyjádření soudu ve stanovené lhůtě.

Přeji hezký den.

S pozdravem

JUDr. Vojtěch Jirásko  
advokátní koncipient

Advokátní kancelář Narcis Tomášek & partneři

U Starého mostu 111/4

405 02 Děčín III-Staré Město

tel.: 414 114 027 (sekretariát)

mobil: 730 519 099 (sekretariát)



## Advokát - Sestava

**Odměna advokáta**

| #             | Úkon                | Počet | Tarifní hodnota | Částka bez DPH    | DPH                 | Částka s DPH         |
|---------------|---------------------|-------|-----------------|-------------------|---------------------|----------------------|
| 1             | Podání ve věci samé | 16    | 191 799 Kč      | 140 480 Kč        | 29 500,80 Kč        | 169 980,80 Kč        |
| <b>CELKEM</b> |                     |       |                 | <b>140 480 Kč</b> | <b>29 500,80 Kč</b> | <b>169 980,80 Kč</b> |

**Odměna advokáta č. 1**

|                  |            |
|------------------|------------|
| Datum úkonu:     | 7.2.2023   |
| Tarifní hodnota: | 191 799 Kč |

**Náhrady advokáta**

| #             | Předmět        | Úkony | Tarifní hodnota | Částka bez DPH  | DPH             | Částka s DPH    |
|---------------|----------------|-------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 1             | Režijní paušál | 16    | 300 Kč          | 4 800 Kč        | 1 008 Kč        | 5 808 Kč        |
| <b>CELKEM</b> |                |       |                 | <b>4 800 Kč</b> | <b>1 008 Kč</b> | <b>5 808 Kč</b> |

**Celkový přehled**

|                  | Částka bez DPH    | DPH                 | Částka s DPH         |
|------------------|-------------------|---------------------|----------------------|
| Odměna advokáta  | 140 480 Kč        | 29 500,80 Kč        | 169 980,80 Kč        |
| Náhrady advokáta | 4 800 Kč          | 1 008,00 Kč         | 5 808,00 Kč          |
| <b>CELKEM</b>    | <b>145 280 Kč</b> | <b>30 508,80 Kč</b> | <b>175 788,80 Kč</b> |

**Náklady řízení**

Datum přiznání nákladů řízení: 7.2.2023

**Odměna advokáta**

| #             | Úkon                | Počet | Tarifní hodnota | Částka bez DPH    | DPH                 | Částka s DPH         |
|---------------|---------------------|-------|-----------------|-------------------|---------------------|----------------------|
| 1             | Podání ve věci samé | 16    | 191 799 Kč      | 140 480 Kč        | 29 500,80 Kč        | 169 980,80 Kč        |
| <b>CELKEM</b> |                     |       |                 | <b>140 480 Kč</b> | <b>29 500,80 Kč</b> | <b>169 980,80 Kč</b> |

**Odměna advokáta č. 1**

|                  |            |
|------------------|------------|
| Datum úkonu:     | 7.2.2023   |
| Tarifní hodnota: | 191 799 Kč |

**Náhrady advokáta**

| #             | Předmět        | Úkony | Tarifní hodnota | Částka bez DPH  | DPH             | Částka s DPH    |
|---------------|----------------|-------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 1             | Režijní paušál | 16    | 300 Kč          | 4 800 Kč        | 1 008 Kč        | 5 808 Kč        |
| <b>CELKEM</b> |                |       |                 | <b>4 800 Kč</b> | <b>1 008 Kč</b> | <b>5 808 Kč</b> |

**Celkový přehled**

|                  | Částka bez DPH    | DPH                 | Částka s DPH      |
|------------------|-------------------|---------------------|-------------------|
| Odměna advokáta  | 140 480 Kč        | 29 500,80 Kč        | 169 981 Kč        |
| Náhrady advokáta | 4 800 Kč          | 1 008,00 Kč         | 5 808 Kč          |
| <b>CELKEM</b>    | <b>145 280 Kč</b> | <b>30 508,80 Kč</b> | <b>175 789 Kč</b> |