

MATERIÁL DO JEDNÁNÍ ZM

Konané dne: 24. 2. 2022

ZM 22 02 04 20

Název:

Pozemek p. č. 2302 k. ú. Děčín - souhlasné prohlášení N

Mimořádný materiál:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města projednalo problematiku Souhlasného prohlášení o vydržení pozemku p. č. 2302 k. ú. Děčín a

odmítá

uzavřít souhlasné prohlášení ve smyslu vydržení pozemku p.č. 2302 k.ú. Děčín o výměře 282 m² pro ***** a dále postupovat dle důvodové zprávy.

Stanovisko RM:

Rada města projednala dne 8.2.2022 problematiku Souhlasného prohlášení o vydržení pozemku p. č. 2302 k. ú. Děčín a usn.č. RM 22 03 37 07 nedoporučila uzavřít souhlasné prohlášení ve smyslu vydržení pozemku p.č. 2302 k.ú. Děčín o výměře 282 m² pro *****

Dále rada města projednala variantu č. 2 - tj. doporučit zastupitelstvu města vydat souhlasné prohlášení ve smyslu vydržení pozemku p. č. 2302 k. ú. Děčín o výměře 282 m² pro ***** a dále postupovat dle důvodové zprávy.

Dále rada města projednala variantu č. 3 - tj. doporučit zastupitelstvu města odmítnout uzavřít souhlasné prohlášení ve smyslu vydržení pozemku p. č. 2302 k. ú. Děčín o výměře 282 m² pro ***** a dále 1) Uživatelům pozemku nabídnout uzavření nájemní smlouvy na dobu „neurčitou“ s výpovědní lhůtou max. 3 měsíce s tím, že na pozemku bude omezena jakákoliv stavební činnost. 2) Vyzvat uživatele pozemku k úhradě bezdůvodného obohacení za celou max. délku období omezenou zákonem, a to za cenu odpovídající výši nájemného dle zásad. 3) V případě, že uživatelé pozemku odmítnou uzavřít nájemní smlouvu a vydání bezdůvodného obohacení, obratem podat žalobu na vyklizení pozemku. 4) V případě, že uživatelé pozemku podniknou jednostranné kroky ke změně vlastníka v katastru nemovitostí, zvolit náležitou právní obranu. 5) Zastupováním města Děčín v této věci pověřit jinou samostatně najatou advokátní kancelář, která má s problematikou vydržení nemovitosti zkušenost a bude loajálně hájit zájmy svého klienta. 6) Než bude záležitost uzavřena se současnými uživateli vzájemně dohodnutou nájemní smlouvou nebo ukončeným soudním sporem, nezahajovat jakékoliv jednání s potenciálními kupci, nepořizovat znalecké posudky pro účely prodeje.

Cena:	0,00
Návrh postupu:	RM nedoporučila uzavřít souhlasné prohlášení.

Důvodová zpráva:

OMH obdržel žádost o prodej pozemku p. č. 2302 k. ú. Děčín za účelem výstavby zdravotnického zařízení.

Místním šetřením bylo zjištěno, že pozemek je užíván a oplocen vysokou zdí s vjezdovými vraty z ul. Bočná. Z tohoto důvodu OMH vyzval vlastníky přilehlého bytového domu, zda oni užívají tento pozemek, který je zapsán na listu vlastnictví statutárního města Děčín a současně je vyzval k doložení dokladů, na základě kterých předmětný pozemek užívají - viz. záznam z jednání na OMH.

Pozemek je oplocen letitou zdí, užíván historicky jako funkční celek k domu č. p. 47/5 v ulici Zámecké nám. vlastníky toho objektu. Současní majitelé vlastní bytový dům od roku 2015 na základě darovací smlouvy od předchozí generace majitelů (rodina). Uvedený pozemek užívají v dobré víře tak, jak užívali i generace rodičů a prarodičů od roku 1947.

OMH obdržel vyjádření pamětníka (otec a zároveň strýc současných vlastníků domu č. p. 47) spolu s archivními dokumenty, ve kterých popisuje celou situaci o užívání pozemku - viz příloha.

Současně bylo zjištěno, že statutární město Děčín využívá část pozemku p. č. 2919/4 ve vlastnictví žadatelů jako chodník a komunikaci (Zámecké nám). Žadatelé navrhnou narovnání i tohoto nesouladu, a to stejným způsobem, tj. vydržení ve prospěch města (pokud bude jejich žádosti vyhověno) - viz příloha vytyčení.

OMH zaslal dokumenty, které obdržel spolu s žádostí o stanovisko právním zástupcům města - právní stanovisko k datu 27.5.2021 - v příloze.

Následně probíhala komunikace mezi členem rady města a právním zástupcem města v dané věci s tím, že poslední přípis od právního zástupce města zní: právní stanovisko je obecně koncipováno, za jakých podmínek by byl možné uzavřít souhlasné prohlášení ohledně vydržení. Ohledně mého dodatečného vyjádření došlo k upřesnění, že by bylo vhodné zjistit z jednání zúčastněných, nakolik je pozice protistrany silná v případném soudním sporu. Tedy pokud ve věci zjistíme z vyjádření protistrany, jaké důkazy jsou schopni nabídnout ke svým tvrzením, to je, že byly či nebyly v dobré víře uživateli předmětného pozemku, je možné s velkou pravděpodobností predikovat výsledek možného soudního sporu. Jde pouze o to získat veškeré relevantní důkazy ve věci, a to vzhledem k tomu, že pokud se jedná o pozemek nezanedbatelné ekonomické hodnoty či pozemek strategického významu, který by byl předmětem nabídky na odprodej, bylo by v zájmu města i budoucího kupujícího, aby bylo najisto postaveno, že buď nárok žadatelů je oprávněný či ne. S ohledem na možné uplatnění práva vydržet pozemek, je vlastnické právo budoucího kupujícího ohroženo, a v případě soudního sporu na vydržení pozemku proti budoucímu nabyvateli mohl by též vzniknout i nárok na náhradu škody. Samotný spor je finančně nenáročný, kdy náklady ohledně soudního poplatku jsou minimální, náklady na právní zastoupení města jsou nulové. V případě úspěchu na straně města, by protistrana musela uhradit náklady právního zastoupení městu, které je námi zastupováno v rámci vysoutěženého paušálu, tedy přiznané náklady by šly na účet města. Město by v případě prohry hradilo pouze soudní poplatek a náklady právního zastoupení protistrany. Tyto náklady jsou v řádech od 15 000 až 20 000 Kč. Významnější jsou však doprovodné náklady z titulu prohraného soudního sporu, to je, jak uvádím, ohrožení vlastnického práva budoucího kupujícího a náhrada škody. Za dané situace pokud po získání relevantních informací dospějeme k názoru, že není dána dobrá víra žadatelů, pak by bylo na místě podat žalobu na vyklizení. Protistrana by se pak mohla bránit ve sporu vzájemným návrhem či vyřešením předběžné otázky soudem, zda došlo k vydržení. Zjištění všech okolností, z kterých se domnívá protistrana, že mohlo dojít k vydržení, je možné definovat jako přípravu na případný spor. Nebude se tedy jednat o obstarávání důkazů, kterými se prokáže, že k vydržení došlo. Cílem by mělo být obstarat důkazy z nichž by mohlo vyplynout, že žadatelé neměli žádný důvod se ani domnívat, že by pozemek mohli vydržet.

V případě, že zastupitelstvo města nevydá souhlasné prohlášení o vydržení pozemku p.č. 2302 k.ú. Děčín, bude OMH situaci dále řešit dle jednání s právním zástupcem následovně:

Zašle uživatelům pozemku návrh na uzavření nájemní smlouvy a současně vyzve k úhradě poplatku za bezdůvodné užívání pozemku za 3 roky zpětně.

Pokud nebude vůle ze strany uživatelů k uzavření nájemní smlouvy a vydání poplatku, bude celá záležitost předána právnímu zástupci k podání žaloby na vyklizení pozemku.

Do doby vyřešení případného sporu nelze jednat s potencionálními kupujícími pozemku o možném odprodeji. Současným žadatelům o prodej bude zaslán dopis s tím, že dokud nebude spor ukončen, pozastavujeme vyřizování jejich žádosti. S ohledem na výše uvedené není ani v příloze materiálu přiložena žádost o prodej od jiného žadatele.

Žadatelé o vydržení doplnili svou žádost o prohlášení 3. osob o užívání pozemku rodinou, rodné a úmrtní listy, rodový přehled - k nahlédnutí na OMH.

Rada města se touto problematikou zabývala na svém zasedání dne 24.8.2021 a materiál stáhla na základě požadavku člena rady města s tím, že OMH opětovně připraví materiál do jednání RM doplněné o usnesení dle požadavku člena rady.

V souladu s uloženým úkolem předložil OMH v návrhu na usnesení variantu č. 3, znění dle požadavku člena rady města, níže uvedené zdůvodnění.

Zdůvodnění návrhu na třetí variantu usnesení rady:

Město Děčín, jako nezpochybnitelný vlastník pozemku, zapsaný v katastru nemovitostí, přichází řadu let o nájemné, čímž mu vzniká majetková újma. Povinností města Děčín je bez odkladu učinit vše, co povede k nápravě. V zájmu města Děčín není dobrovolně vydávat majetek, aniž by to městu přineslo kompenzaci, resp. odpovídající protiplnění. Naopak povinností města je vynaložit veškeré úsilí, aby majetek města byl zachován. V původním návrhu na usnesení rady města byly pouze dvě možnosti, a to VYDAT nebo NEVYDAT. Kromě toho, že samotný návrh usnesení „VYDAT“ považuji za absurdní, jsem toho názoru, že je racionální a časově hospodárné do návrhu usnesení vložit variantu, v které bude uveden konkrétní postup, a to specifikace úkonů, které budou městem Děčín provedeny za účelem zachování majetku, resp. nevydání pozemku p.č. 2302 kat. území Děčín, obec Děčín.

Jsem toho názoru, že by dobrovolným vydáním pozemku, aniž by o tom pravomocně rozhodl soud, byl m.j. zásadně porušen zákon o obcích. Pro úplnost přikládám přesnou citaci znění § 38 zák. o obcích:

(1) Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Obec vede účetnictví podle zákona o účetnictví.

(2) Majetek obce musí být chráněn před zničením, poškozením, odcizením nebo zneužitím. S nepotřebným majetkem obec naloží způsoby a za podmínek stanovených zvláštními předpisy, pokud tento zákon nestanoví jinak.

Nové skutečnosti:

OMH předložil materiál do jednání zastupitelstva města dne 21.10.2021 pod č.j. ZM 21 08 05 11 a nebylo přijato usnesení, na základě toho byl opětovně předložen materiál do jednání zastupitelstva dne 16.12.2021 pod č.j. ZM 21 10 05 08, kdy byl materiál z projednání stažen, následně OMH na základě úkolu PT220125 předkládá materiál do RM k novému projednání.

Současně OMH obdržel žádost od jednoho z žadatelů o vydržení pozemku s tím, aby byl přiložený dokument přílohou materiálu do jednání orgánů města. Jedná se o část uloženého spisu ve státním archívu, ze kterého je patrné, že v roce 1951 byl ONV Děčín pozemek, nyní označen p. č. 2302 na náčrtu zapsaný jako „hala“, přiznáván jako majetek Jindřicha Toužína – prarodič současných vlastníků.

Účel dle žádosti: vydržení pozemku

Žadatelé: *****

Závazky a pohledávky vůči městu: 0

Vyjádření:

Příloha: KM 2302_101 zakres.pdf

Komentář:

Příloha: ANO Vytycovací nacrt - zamnam.pdf

Komentář:

Příloha: ANO Právni stanovisko 2302-101.pdf

Komentář:

Příloha: ANO Zádost o vydrzení 2302-101.pdf

Komentář:

Příloha: Smlouva najemni 1951.pdf

Komentář:

Příloha: Foto 2302_101 A.pdf

Komentář:

Příloha: Foto 2302_101 B.pdf

Komentář:

Příloha: Foto Zamecke nam..pdf

Komentář:

Schvalovací cesta:

Zpracoval:	Bc. František Kučera	OMH	15.2.2022 08:56 podepsáno	
Předkladatel:	Ing. Bc. Tomáš Brčák		15.2.2022 10:44 podepsáno	

areál zámku
2370



k.ú. Děčín

- LV město
- žádost o vydržení
- nesoulad
- LV žadatelů

Nároží

Nároží

Zámecké nám.

ČVUT

U Plovárny

Fügnerova

Bočná

2. pols

2313/2
2313/1
1419/4
.2312

35/2
.2314

36/6
.2315

37/4
.2316

38/2
.2317

2912/3

2311

2918

438/3
.2304

.2303

45/5
.2305

47/5
.2301

1266/7
.2306

1393/9a
.2307/1

2302

952/1
.2299

.2308/1

2922/5

2922/1

813/3
.2300

812/2
.2298

353/4
.2296

2221/3

2221/4

2221/7

1288/1
.2221/2

2910/18

SEZNAM SOUŘADNIC (S-JTSK)
 === ČÍSLO BODU === Y===== X ===== poznámka =====

35-63	746753.48	964825.27	roh budovy
35-92	746739.17	964826.15	křížek barvou na obrubníku
35-168	746751.60	964872.46	roh ohradní zdi
35-171	746765.48	964860.64	roh ohradní zdi
938-2	746744.26	964823.25	roh budovy
938-4	746742.65	964819.51	ocelový hřeb v asfaltu
1256-355	746749.60	964823.21	značka na obrubníku
1894-45	746740.46	964827.46	křížek barvou na chodníku

VYTYČOVACÍ NÁČRT pro vytyčení části hranice pozemků p.č. 2919/4, 2302	Vyhotožil: GEODETIKÁ KANCELÁŘ Ing. Pavla Zítová Tržní 110/17 405 02 Děčín IV IČO: 05250196 https://zitgeo.cz/	
Číslo zakázky: 2774-198/2021		
Okres: Děčín		
Obec: Děčín		
Kat. území: Děčín		
Mapový list: DKM - Děčín 8-2/14		
Vytyčené lomové body byly v terénu označeny předepsaným způsobem:	Osoba způsobilá vykonávat zeměměřičkou činnost:	Vytyčovací náčrt ověřil úředně oprávněný zeměměřičský inženýr:
viz. seznam souřadnic	Ing. Pavla Zítová	Ing. Pavla Zítová
	Dne: 14.7.2021	Dne: 28.7.2021 Číslo: 142/2021



2919/1

2919/4

Zámecké nám.
2912/1

2755-4002

722-229

1256-355

938-4

7.82

schody

7.45

4.50

9.50

938-2

5.70

35-63

35-92

chodník

1894-45

1.78

2303

729

chodník

2304

2301

728

2305

2302

2921
Bočna

2299

35-171

ZED OHRADIV
18.25

2922/1

35-168

2300

2922/4

722-14.3

4001

Statutární město Děčín

V Děčíně dne 27.5.2021

Stanovisko k návrhu na souhlasné prohlášení o vydržení pozemku p. č. 2302 v k. ú. Děčín

I. Zadání

Zadáním advokátní kanceláře bylo v tomto případě posoudit důvodnost návrhu na vydání souhlasného prohlášení o vydržení pozemku p. č. **p. č. 2302 v k. ú. Děčín** ze strany [redacted] [redacted] současných spoluvlastníků sousedících pozemků. Úkolem bylo posoudit, zda tvrzený nárok na nabytí vlastnického práva vydržením je v tomto případě důvodný.

II. Skutkový stav

Ohledně skutkového stavu věci si dovoluji odkázat na popis událostí vviádřených přípisem ze dne 2. 5. 2021 [redacted]

Z uvedeného popisu událostí tak na první pohled vyplývá, že předmětný pozemek **p. č. 2302 v k. ú. Děčín** nebyl nikdy předmětem jakéhokoli právního jednání, ať už rozhodnutí o přidělu, vkladu do pozemkové knihy či usnesení o dědictví. Přesto ze sdělených informací vyplývá, že předmětný pozemek je situován se sousedními pozemky ve vlastnictví uvedených spoluvlastníků a jako takový je jimi či jejich právními předchůdci užíván společně s těmito sousedními pozemky a domem více než 10 let.

III. Možnosti vydržení

Posouzení vydržení pozemku **p. č. 2302 v k. ú. Děčín** je v tomto případě nanejvýš složité, jelikož je pozemek fakticky užíván spoluvlastníky sousedních pozemků či jejich právními předchůdci déle než 10 let. Do roku 2017 se tak na držbu tohoto pozemku promítá právní úprava hned čtyř občanských zákoníků s nesčetným množstvím novelizací.

Pro všechny dotčené občanské zákoníky je však úprava vydržení podobná v tom smyslu, že pro řádné vydržení je potřeba, aby držba byla **řádná** (zakládala se na právním důvodu, z něhož mohl držitel usuzovat, že je vlastníkem) a **pocitivá** (držitel byl s přihlédnutím k objektivním okolnostem v dobré víře o tom, že je vlastníkem).

Vzhledem k tomu, že pozemek je ohraničen společně se sousedními pozemky a z dodaných podkladů neplyne, že by kdokoli v průběhu více než 10 let zpochybňoval vlastnické právo k pozemku nebo se domáhal vyklizení předmětného pozemku, lze na dobrou víru držitelů usuzovat i přes to, že v pozemkové knize, případně pak v katastru nemovitostí byl u uvedeného pozemku uveden vlastník jiný. Navíc všechny uvedené občanské zákoníky se drží stejné domněnky, a to sice, že **v pochybnostech se má za to, že držitel v dobré víře byl**. Je tedy nutno tuto domněnku vyvracet.

Zásadním bodem pro posouzení je tak skutečnost vyplývající ze skutkového stavu, totiž právní důvod k držbě předmětného pozemku. Tento důvod totiž na první pohled seznatelný jak z faktického užívání tak stavem věcí minulých.

Vzhledem k tomu, že pokud byl již předmětný pozemek **p. č. 2302 v k. ú. Děčín** oplocen společně s ostatními pozemky, případně ho již od té doby bylo užíváno společně s ostatními pozemky, pak lze polemizovat nad tím, zda nešlo o pouhé pochybení úřadů při evidenci či zápisu vkladu práva. Všechny tyto skutečnosti by případně byly předmětem dokazování u soudního sporu. Z dostupných skutečností však rozhodně nelze vyloučit, že držba vlastnického práva k pozemku **p. č. 2302 v k. ú. Děčín** byla poctivá a řádná již od počátku.

Za této situace by se pak použila právní úprava zák. č. 141/1950 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Na základě § 145 a § 116 odst. 1 citovaného zákona by pak došlo k vydržení vlastnického práva po 10 letech od nabytí držby, tedy již roku 1959.

Uvedené posouzení je však pouze jedním z mnoha možných vydržení v tomto případě. K vydržení mohlo dojít také později za účinnosti zák. č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Nejzazší možnost pak představuje § 1095 ve spojení s § 3066 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, na jehož základě je možné věc vydržet i mimořádně bez dostatečného právního důvodu, který je v tomto případě sporný. K takovému vydržení by však došlo až po pěti letech od účinnosti posledně citovaného zákona, tedy nejdříve 1. 1. 2019.

IV. Závěr

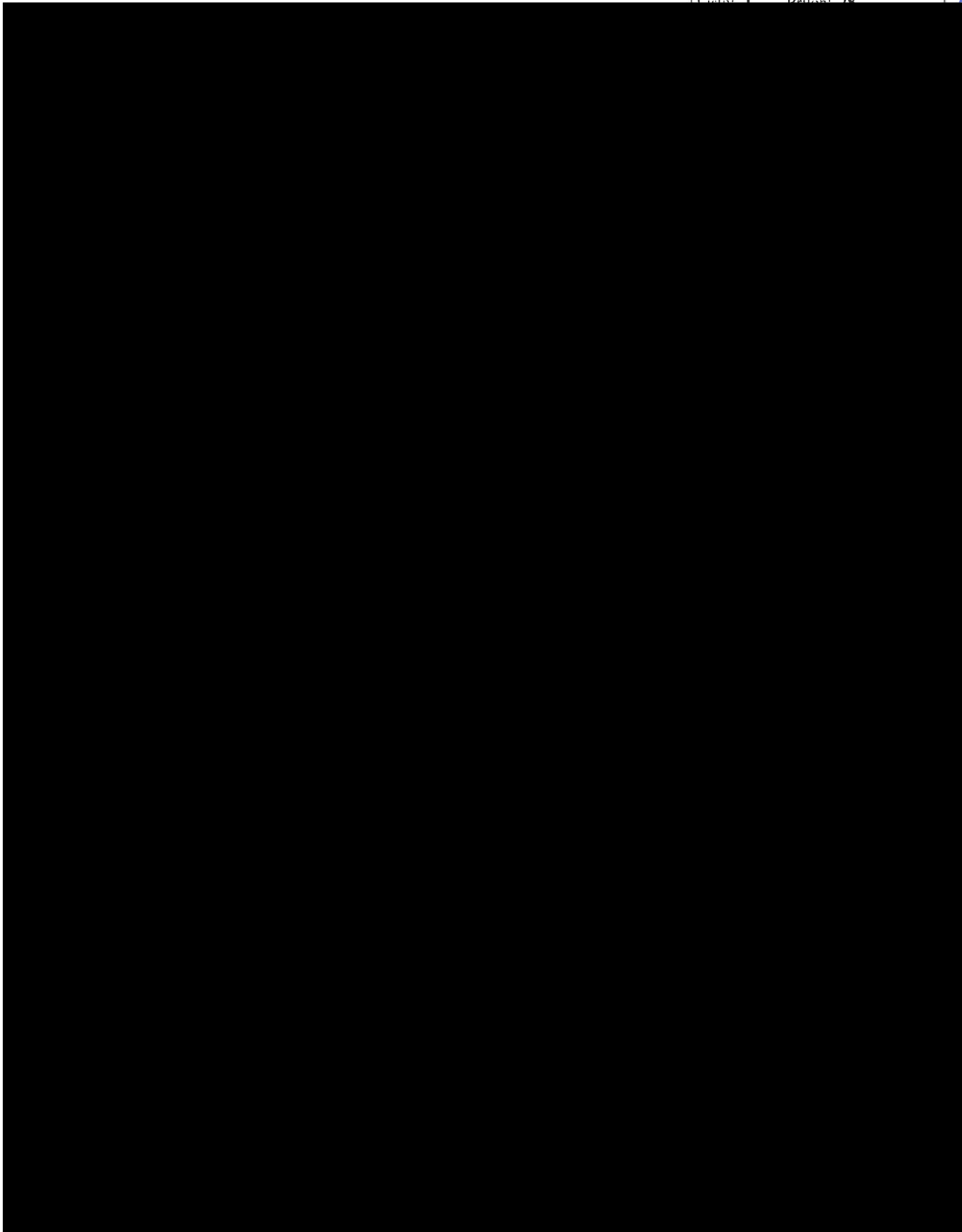
Ačkoli věc není rozhodně postavena najisto, jestliže pro Město předmětný pozemek nepředstavuje důležitou strategickou nebo ekonomickou hodnotu, doporučuji souhlasné prohlášení k vydržení vydat. Ačkoli by mohly v případném soudním řízení vyjít najevo skutečnosti, na jejichž základě by bylo možno dojít k závěru, že pozemek vydržen nebyl, nebylo by takové soudní řízení z časového ani ekonomického hlediska podle mého názoru odpovídající případné hodnotě pozemku. Pro případný soudní spor je zde však příliš mnoho neznámých faktorů, přičemž je třeba zohlednit domněnku všech dotčených předpisů, tedy že v pochybnostech se má za to, že držba byla v dobré víře, tedy poctivá.

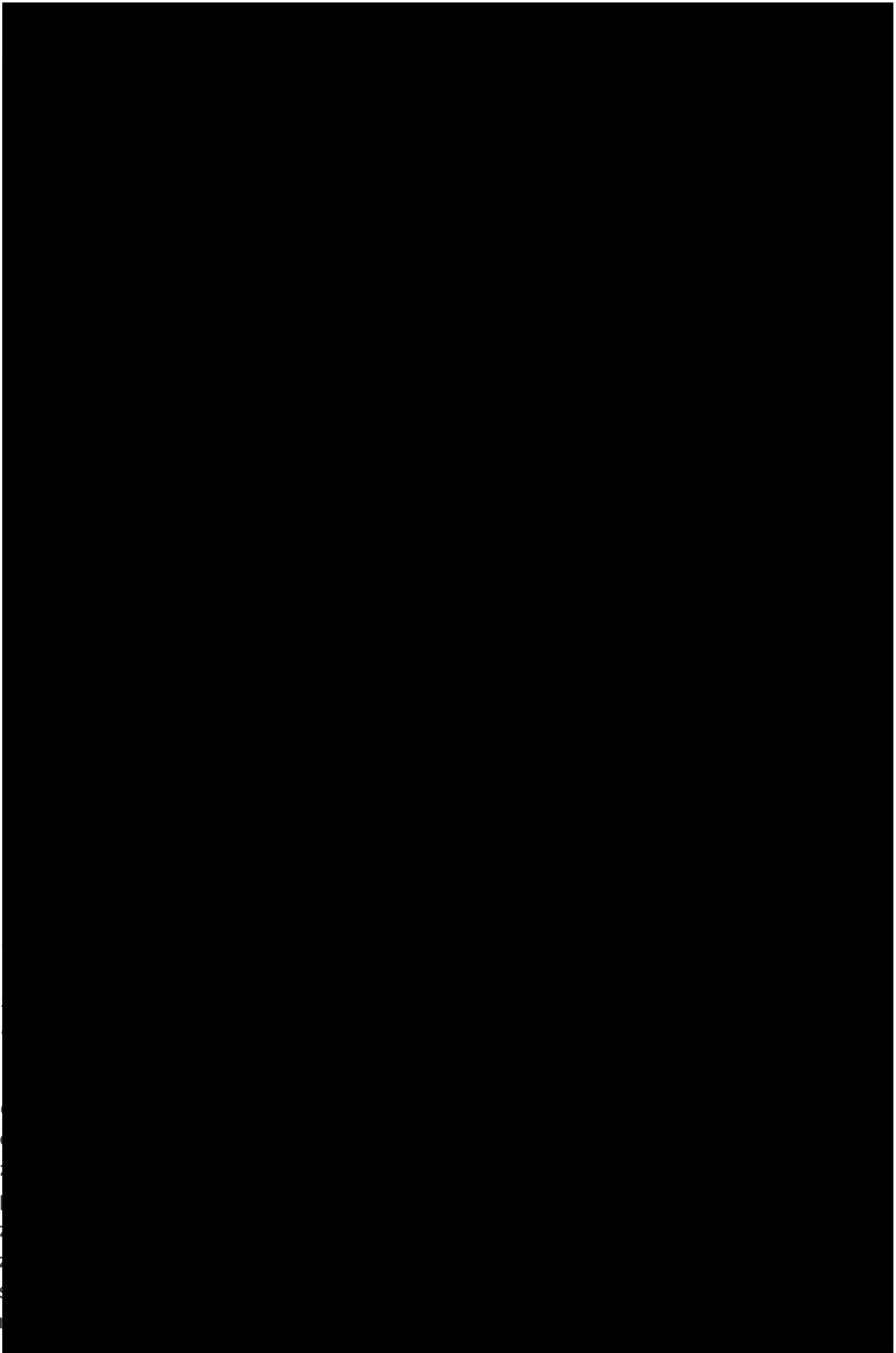
Uvedená argumentace vydržením již v roce 1959 podle mého názoru za dané důkazní situace ob stojí a je dostatečným důvodem pro vydání souhlasného prohlášení. Jestliže tedy Město nemá s dotčeným pozemkem nezvratné plány a pozemek nepředstavuje pro Město důležitou komoditu, vydáním souhlasného prohlášení bude celé záležitosti učiněno zadost bez hrozby případných dalších nákladů.

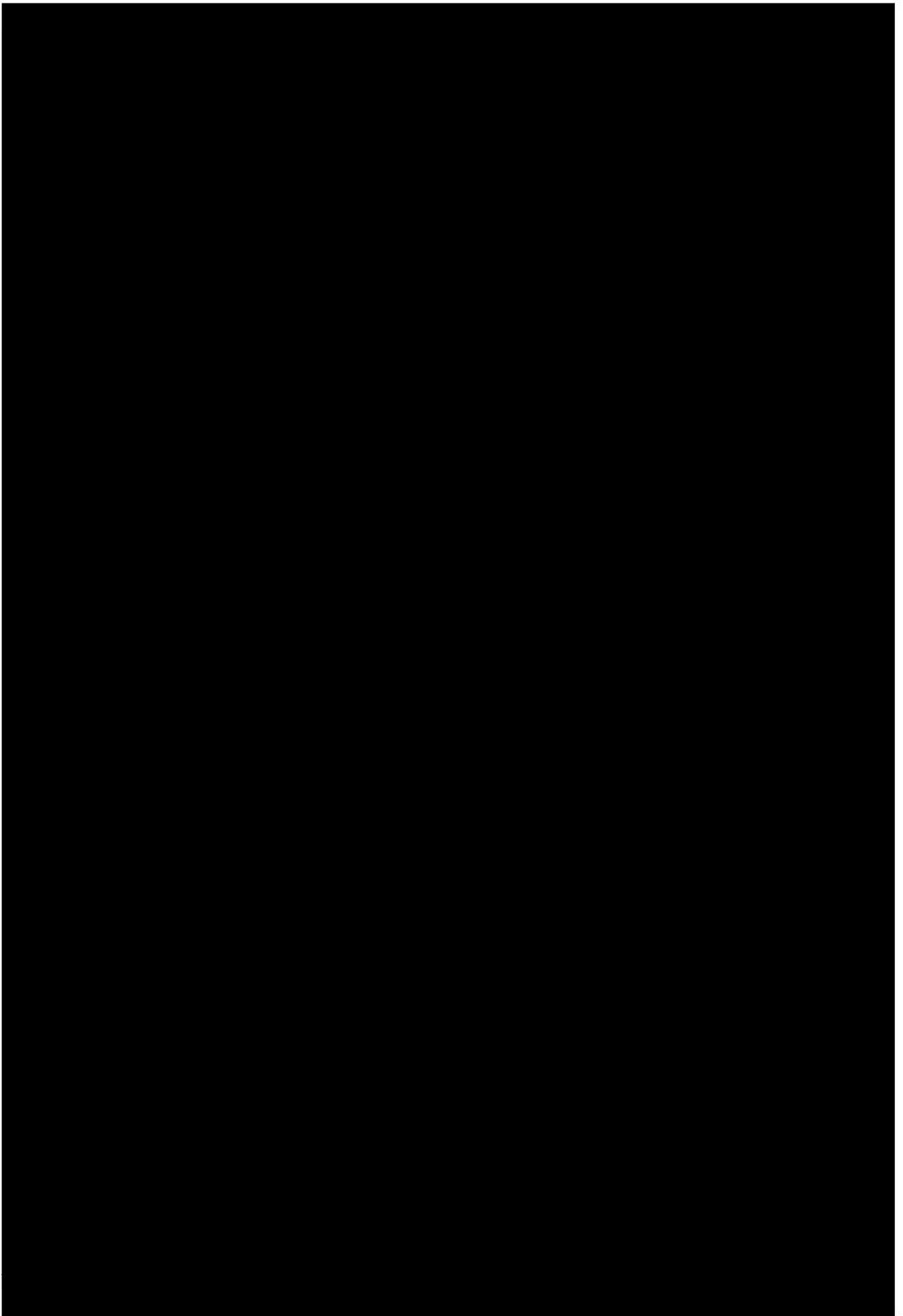
Přesto bych požadoval provést místní šetření, zadokumentování stávajícího stavu fotodokumentací a vyzvat druhou stranu, aby dosvědčila prohlášením třetích osob, že žadatelé v dobré víře užívali předmětný pozemek jako vlatníci a dále, aby doložili příbuzenské vztahy rodnými listy předchozími uživateli.

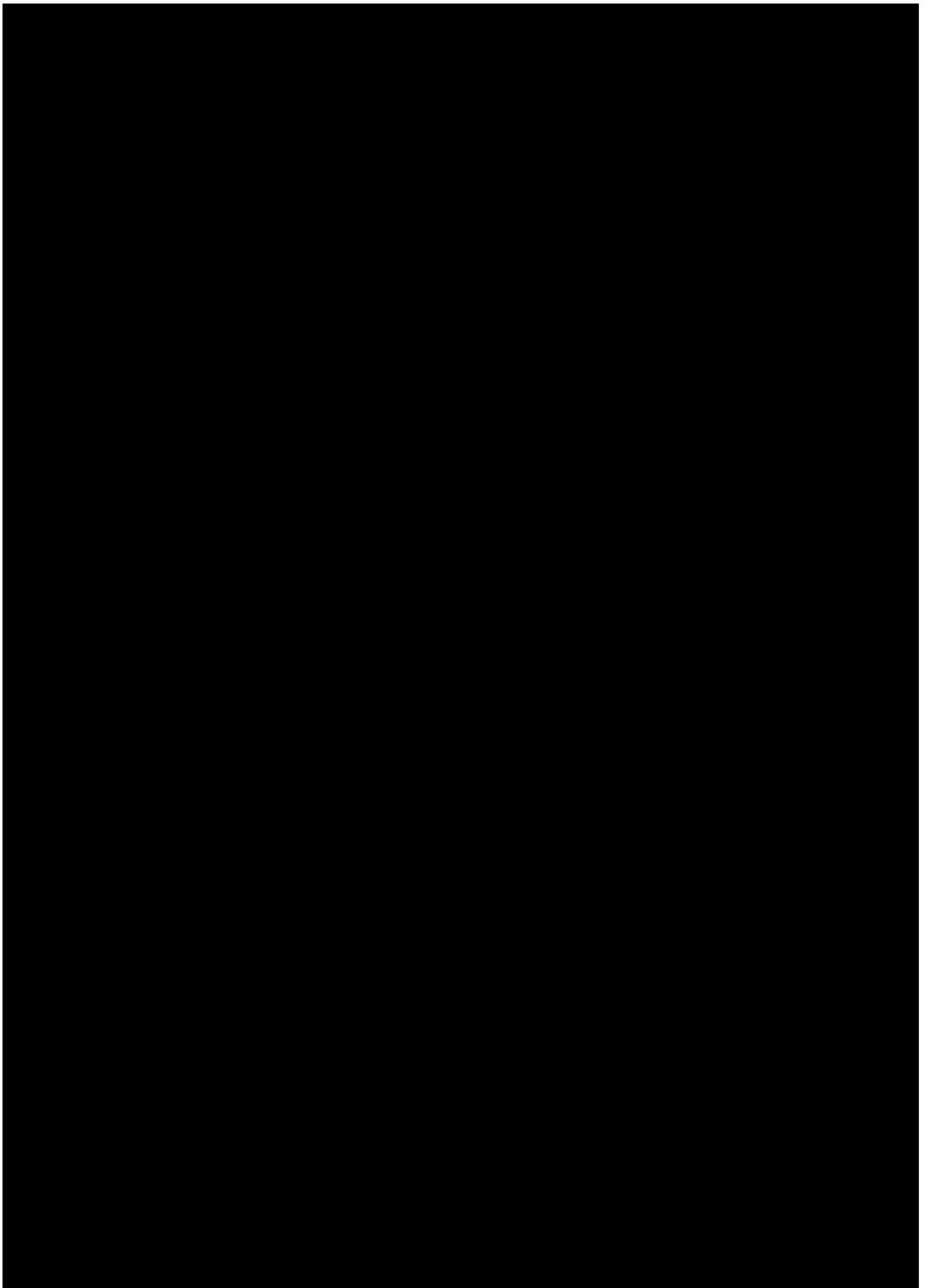
Narcis Tomášek

STATUTÁRNÍ MĚSTO DĚČÍN MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN	3319
Vytvořeno: 03.05.2021 v 14:40:44 Čj.: MDC/46946/2021	Odlho: OMH
Lišta: 1 Přílohy: 28	Zprac: 













Die alte Schmiede wurde erbaut
im Jahre 1635 und abgetragen im Jahre 1926.

Wilhelm Lampe
Fischerstr. 46.
Königsberg, 24.

Nová stavba 1925

Stará kovárna zbourána 1926



*Wilhelm Lampe
Friedrichstr.
Hamburg*

PLAN
ZUR ERBAUUNG EINES WOHNGEWERBESHAUSES
IN TETJENEN A., NORDBAHNSTRASSE ECKE MÜLLERSTRASSE
PARZELLEN NR. 458, 460 u. 461.
F. O. ZHELOVTE TRANZILKA u. HEINRICH TONJERIN
IN TETJENEN A., ELBE.

SCHNITT, ANSICHT *aus der* MITTELBAUER SITUATION.

MAßSTÄBE: 1:100 u. 1:500.

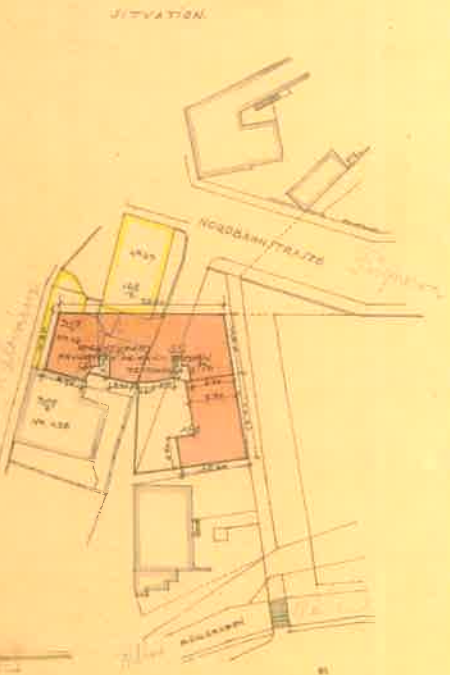
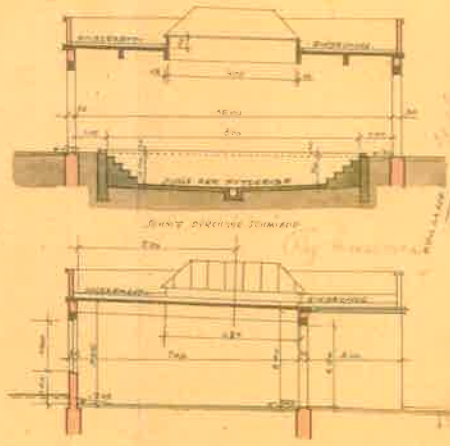
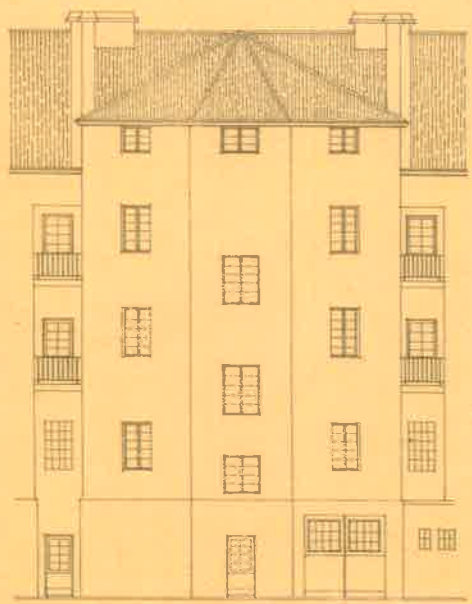
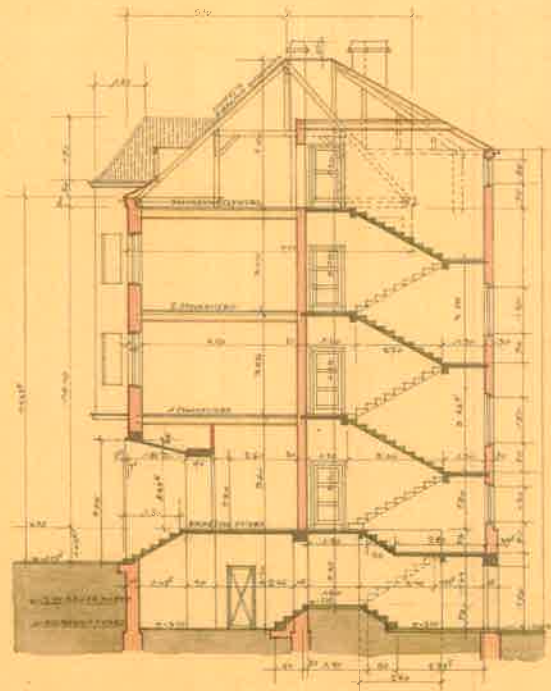
TETJENEN A. E., IM APRIL 1925.



August Miegel
Architekt u. Baumeister
in Tetschen a. Elbe.

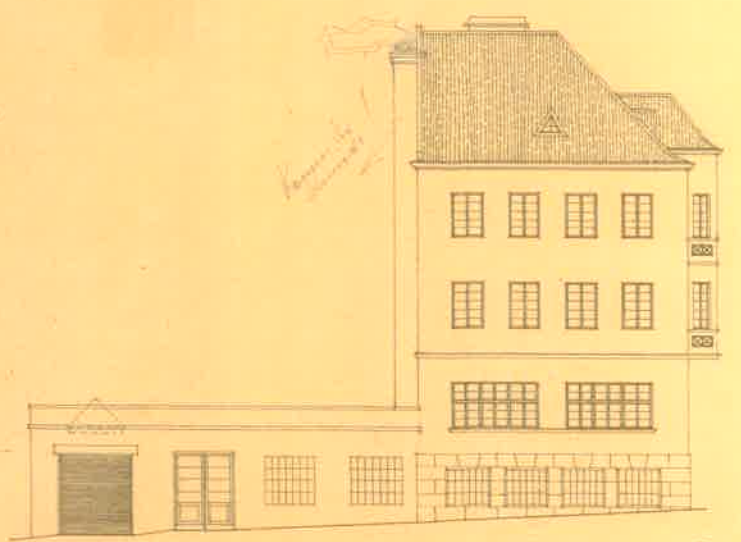
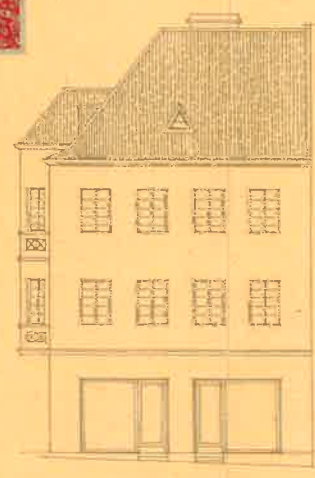
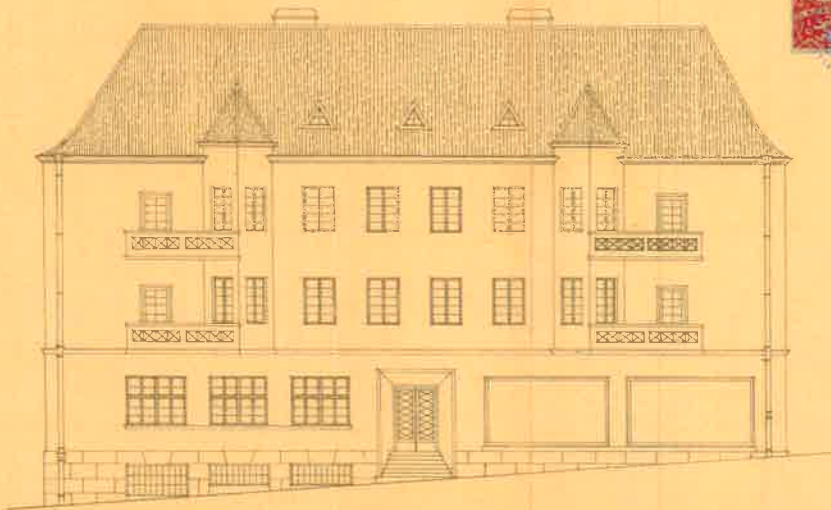
Krupnik
Herrn H. Fiedler
Familie Tonsch...

Der obige Plan
SCHNITT DURCH DAS WOHNGEBÄUDE



PLAN
ZWEI ERHÖHUNGSWEISE WOHNGEBÄUDE AN DER
IN TETICHEN AUF DER BÄNKESTRASSE BEFINDLICHEN
PARZELLE N. 1481, 1482 u. 1483
VON DR. ERNEST PRANZLKA u. HENRICH TONJESON
IN TETICHEN A. S. B.

STRASSENANSICHTEN
MAßSTAB: 1:400



Hermann Franke
Architekt

TETICHEN A. S. B. AM 18. APRIL 1901.
August Michel
Architekt u. Bauverwalter
in Coblenz a. d. R.

Handwritten signature

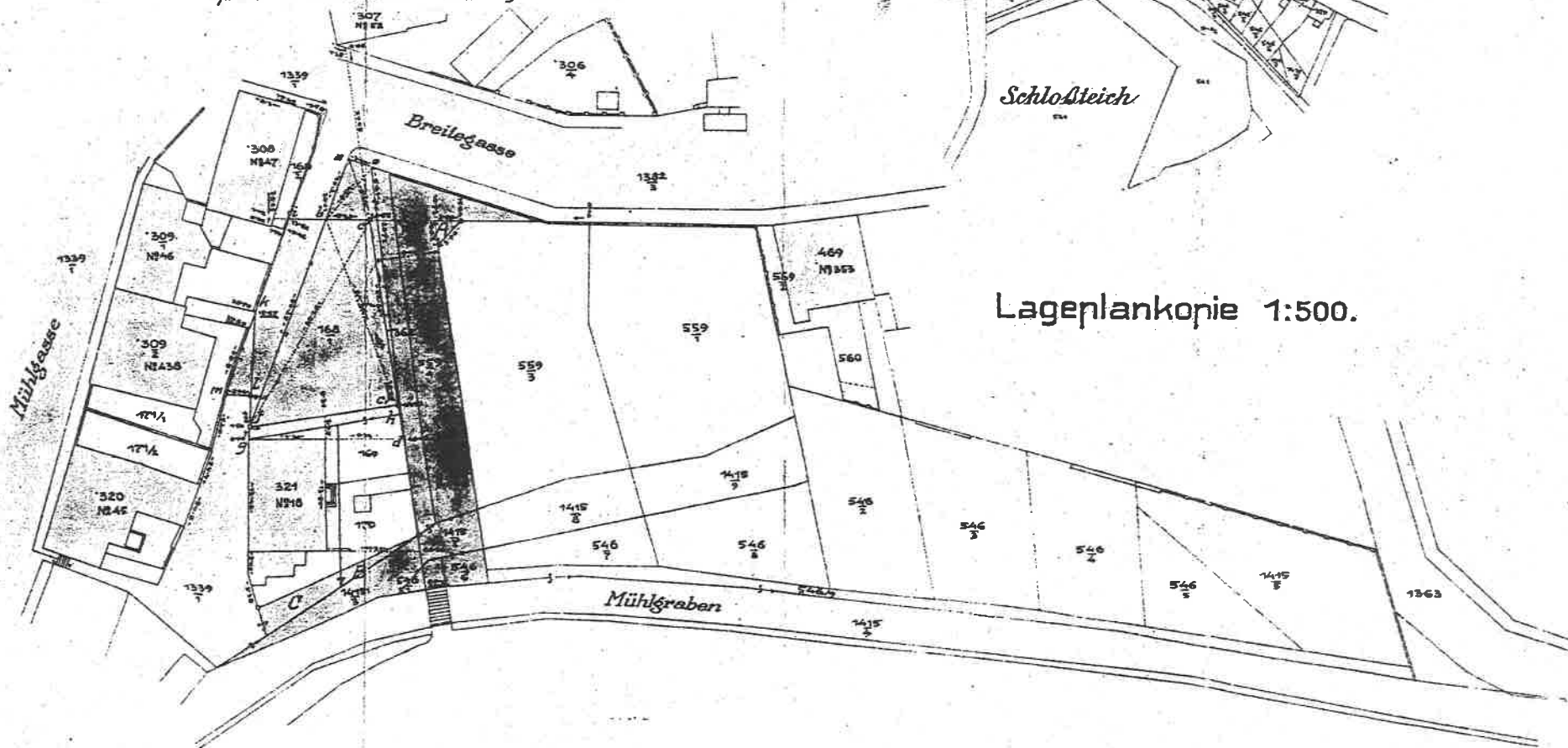
Situations-Plan

über die
Teilung der Gp. K. 3. 559/3 in 559/3 und Teil A (vereinigt mit 1362);
546/1 in 546/1 (vereinigt mit 1339/1),
546/2 (vereinigt mit 1362),
546/3 (vereinigt mit 1415/1);
168/1 in 168/1, Teil a b c c, h d e - a (vereinigt mit 1362)
und Teil c f g h - c (vereinigt mit 169);
1415/2 in 1415/3 (vereinigt mit 1339/2) und 1415/7 (vereinigt mit 1362);
1339/4 in 1339/4, Teil b i k l - b (vereinigt mit 168/2),
und Teil k l m - k (vereinigt mit Gp. 309/2);
170 in 170 und Teil B (vereinigt mit 1339/1);
Gp. 321 in 321 und Teil C (vereinigt mit 1339/1)

Mappenkopie 1:2880.



Lageplankopie 1:500.



Flächen-Ausweis.

Aus der Einlagezahl	wird von der Parzelle R.-Z.	Kultur	im Ausmaße von		deren Besitzer ist	eine Fläche, näher bezeichnet durch — abgetrennt	im Ausmaße von		und übergeht in den Besitz des — (Name, Wohnort, N.-G.)	unter der neuen Bezeichnung	bereinigt mit Parzelle R.-Z.
			ha	ar			m ²	ha			
1256	559/3	Garten			Viktor Sonntag	Teil A		4	Fürs öffentl. Gut Stadlgem. Tetschen		1362
963	559/4	Wiese	2.34		Dr. Jaroslav Thun-Hohenstein	ganz		2.34	Fürs öffentl. Gut Stadlgem. Tetschen		1362
Landläufel-	1402	1362	Weg	1.15	Franz Anton Thun-Hohenstein	ganz		1.15	—		1362
—	1415/3	Garten	1.03		—	Teil 1415/3		66	—		1339/1
—	1415/7				—	Teil 1415/7		37	—		1362
—	546/1	Wiese	1.29		—	546/1		07	—		1339/1
—	546/6				—	546/6		22	—		1362
—	546/9				—	546/9		1.00	—		1415/4
—	168/1	Garten	3.42		—	Teil abcc, hde-a		46	—		1362
						Teil bcc, f-b		273	Heinrich u. Franziska Tauschin	168/1	
						Teil c, fgh-c		23	Theresia Fischmann		169
47	308	Baup.	1.33		Heinrich u. Franziska Tauschin			1.33	Stadlgem. Tetschen		308
	168/2	Garten	43		—			43	—		168/2
46	309/1	Baup.	1.69		Stadlgem. Tetschen.			1.69	Heinrich u. Franziska Tauschin		309/1
Verz.I.	1339/1				öffentl. Gut	Teil b, kl, f-b		80	Heinrich u. Franziska Tauschin		168/1
						Teil klm-b		11	Josef Michel		309/2
421	321	Baup.	2.27		Theresia Fischmann	Teil C		26	Stadlgem. Tetschen		1339/1
—	170	Garten	69		—	Teil B		9	—		1339/1

Aus der Einlagezahl teilt sich von der Parzelle N. 3.	Kategorie	im Ausmaße von deren Besitzer ist ha ar m ²	eine Fläche näher bezeichnet durch abgetrennt	im		und übergeht in den Besitz des — (Roms. Wohnort, N.-G.)	unter der neuen Bezeichnung vereinigt mit Parzelle N. 3.
				ha	ar m ²		
1256 559/3	Garten	Viktor Sonntag	Teil A	4	—	Fürs öffentl. Gul Stadlgem. Tetschen	1362
963 559 Ländl. d.	Wiese	Dr. Jaroslav Thun-Hohenslein	ganz	234	—	Fürs öffentl. Gul Stadlgem. Tetschen	1362
1402 1362	Weg	Franz Anton Thun-Hohenslein	ganz	115	—	—	1362
→ 1415/3	Garten	—	Teil 1415/3	66	—	—	1339/1
→ 546/1	Wiese	—	546/1	37	—	—	1362
→ 546/2	Wiese	—	546/2	07	—	—	1339/1
→ 546/3	Wiese	—	546/3	23	—	—	1362
→ 546/4	Wiese	—	546/4	100	—	—	1415/1
→ 168/1	Garten	—	Teil abcc, hde	46	—	—	1362
→ 168/2	Garten	—	Teil bcc, f-b 168/1	273	—	Heinrich u. Franziska Tauschin	168/1
→ 168/3	Garten	—	Teil c, fgh-c	23	—	Theresia Fischmann	169
47 308	Baupl.	Heinrich u. Franziska Tauschin	—	133	—	Stadlgem. Tetschen	308
169/1	Garten	—	—	43	—	—	168/2
46 309/1	Baupl.	Stadlgem. Tetschen	—	169	—	Heinrich u. Franziska Tauschin	309/1
Verz. 1339/1	—	—	Teil b, kll-b	80	—	Heinrich u. Franziska Tauschin	168/1
→ 1415/3	—	—	Teil klm-l	11	—	Josef Michel	309/1
121 321	Baupl.	Theresia Fischmann	Teil C	26	—	Stadlgem. Tetschen	1339/1
→ 170	Garten	—	Teil B	9	—	—	1339/1

Es wird hiermit bestätigt, daß die mit der
Verordnung v. 9. Febr. 1907, R.-G.-Bl. Nr. 29
bezeichnete Teilungsgrenze nicht überschritten
die Teilungslinien dermark und der Plan von
Gefährten nicht verletzt wurde.

Tetschen, am 31. Dezember 1924.

Der beh. auf Zivil-Geometer.

Techn. Büro.
Ing. August Schöcherl

Kruschauer

Situations-Plan

über die
Teilung der Sp. N. 3. 559/3 in 559/3 und Teil A (vereinigt mit 1362);

546/1 in 546/1 (vereinigt mit 1339/1);

546/2 (vereinigt mit 1362);

546/3 (vereinigt mit 1415/1);

168/1 in 168/1, Teil abcc, hde-a (vereinigt mit 1362)

und Teil c, fgh-c (vereinigt mit 169);

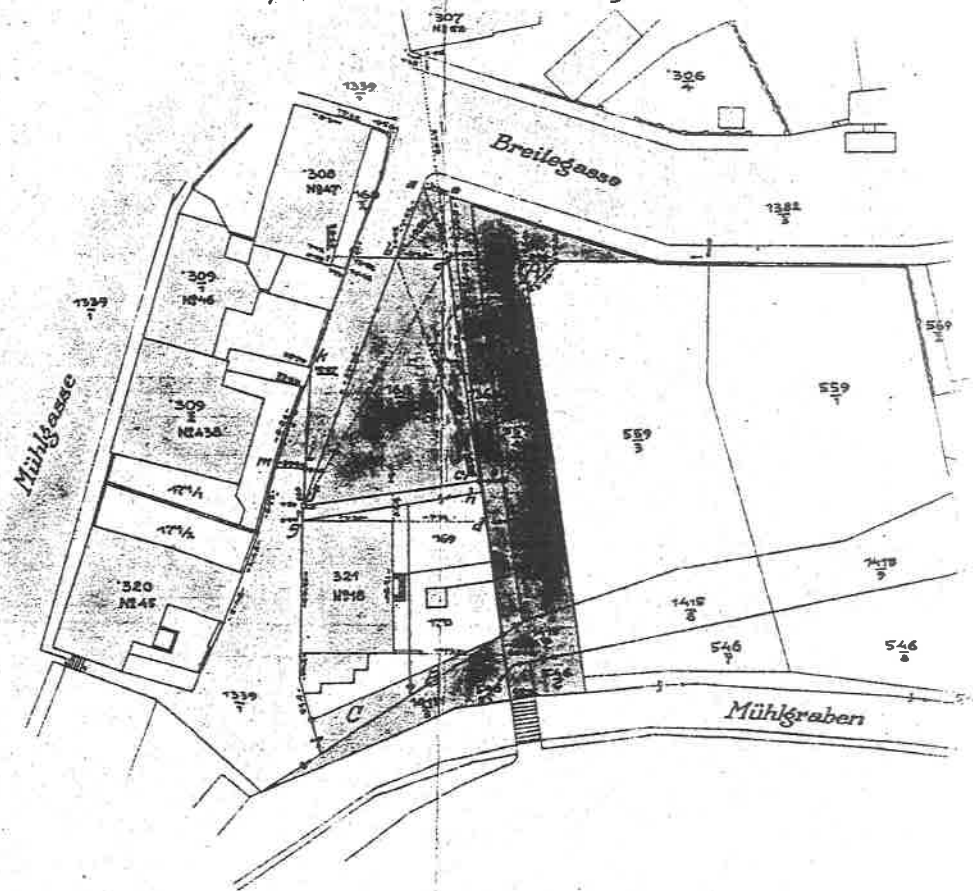
1415/3 in 1415/3 (vereinigt mit 1339/1) und 1415/4 (vereinigt mit 1362);

1339/1 in 1339/1, Teil b, kll-b (vereinigt mit 168/1);

und Teil klm-l (vereinigt mit Bp. 309/1);

170 in 170 und Teil B (vereinigt mit 1339/1);

Bp. 321 in 321 und Teil C (vereinigt mit 1339/1)





© 1910
© 1910
© 1910

Patent
Mühlgraben
Stadt
Schloßsteich
541
559
506
510
514
519
527
530
532
533
534
535
536
537
538
539
540
541
542
543
544
545
546
547
548
549
550
551
552
553
554
555
556
557
558
559
560
561
562
563
564
565
566
567
568
569
570
571
572
573
574
575
576
577
578
579
580
581
582
583
584
585
586
587
588
589
590
591
592
593
594
595
596
597
598
599
600
601
602
603
604
605
606
607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631
632
633
634
635
636
637
638
639
640
641
642
643
644
645
646
647
648
649
650
651
652
653
654
655
656
657
658
659
660
661
662
663
664
665
666
667
668
669
670
671
672
673
674
675
676
677
678
679
680
681
682
683
684
685
686
687
688
689
690
691
692
693
694
695
696
697
698
699
700
701
702
703
704
705
706
707
708
709
710
711
712
713
714
715
716
717
718
719
720
721
722
723
724
725
726
727
728
729
730
731
732
733
734
735
736
737
738
739
740
741
742
743
744
745
746
747
748
749
750
751
752
753
754
755
756
757
758
759
760
761
762
763
764
765
766
767
768
769
770
771
772
773
774
775
776
777
778
779
780
781
782
783
784
785
786
787
788
789
790
791
792
793
794
795
796
797
798
799
800
801
802
803
804
805
806
807
808
809
810
811
812
813
814
815
816
817
818
819
820
821
822
823
824
825
826
827
828
829
830
831
832
833
834
835
836
837
838
839
840
841
842
843
844
845
846
847
848
849
850
851
852
853
854
855
856
857
858
859
860
861
862
863
864
865
866
867
868
869
870
871
872
873
874
875
876
877
878
879
880
881
882
883
884
885
886
887
888
889
890
891
892
893
894
895
896
897
898
899
900
901
902
903
904
905
906
907
908
909
910
911
912
913
914
915
916
917
918
919
920
921
922
923
924
925
926
927
928
929
930
931
932
933
934
935
936
937
938
939
940
941
942
943
944
945
946
947
948
949
950
951
952
953
954
955
956
957
958
959
960
961
962
963
964
965
966
967
968
969
970
971
972
973
974
975
976
977
978
979
980
981
982
983
984
985
986
987
988
989
990
991
992
993
994
995
996
997
998
999
1000



1946

Letecké měřické snímky

Objednávkový kód: LMS408 1946 DEC 82 08568
Název: LMS 1946 - 08568
Blok: 1
Pořízení snímku: 01.07.1946 10:00:00 (UTC)
Klad map 1: 5 000: DEC 82
Kód katastru: 024920
Název katastru: Dobruška

[Sdílet archiválii](#)

[Koupit](#)

Nastavení zobrazení:

Uhlí	<input type="range"/>	80
Kontrast	<input type="range"/>	80

[Otočit o 90°](#)



1950

Letecké měřické snímky

Objednávkový kód: LMS408 1950 DEC FD 04119

Název: LMS 1950-04119

Blok: 0

Pořizení snímku: 11.08.1950 12.00.00 UTC

Klad map: 1 : 5 000: DECIP2

Kód katastru: 025147

Název katastru: Podmokly

[Sdílet archiválii](#)

[Koupit](#)

Nastavení zobrazení:

Jas 0 100
-30 50
Kontrast 0 100
-30 50

[Otočit o 90°](#)

1952

Letecké měřické snímky

Objednávkový kód: LMS408 1952 DEC 82 07135

Název: LMS 1952 - 0728a

Blok: 0

Pořizovací snímku: 09 08 1952 10 00 00 / LMS

Klad map 1 : 5 000: DEC 82

Kód katastru: 625141

Název katastru: Pešínok

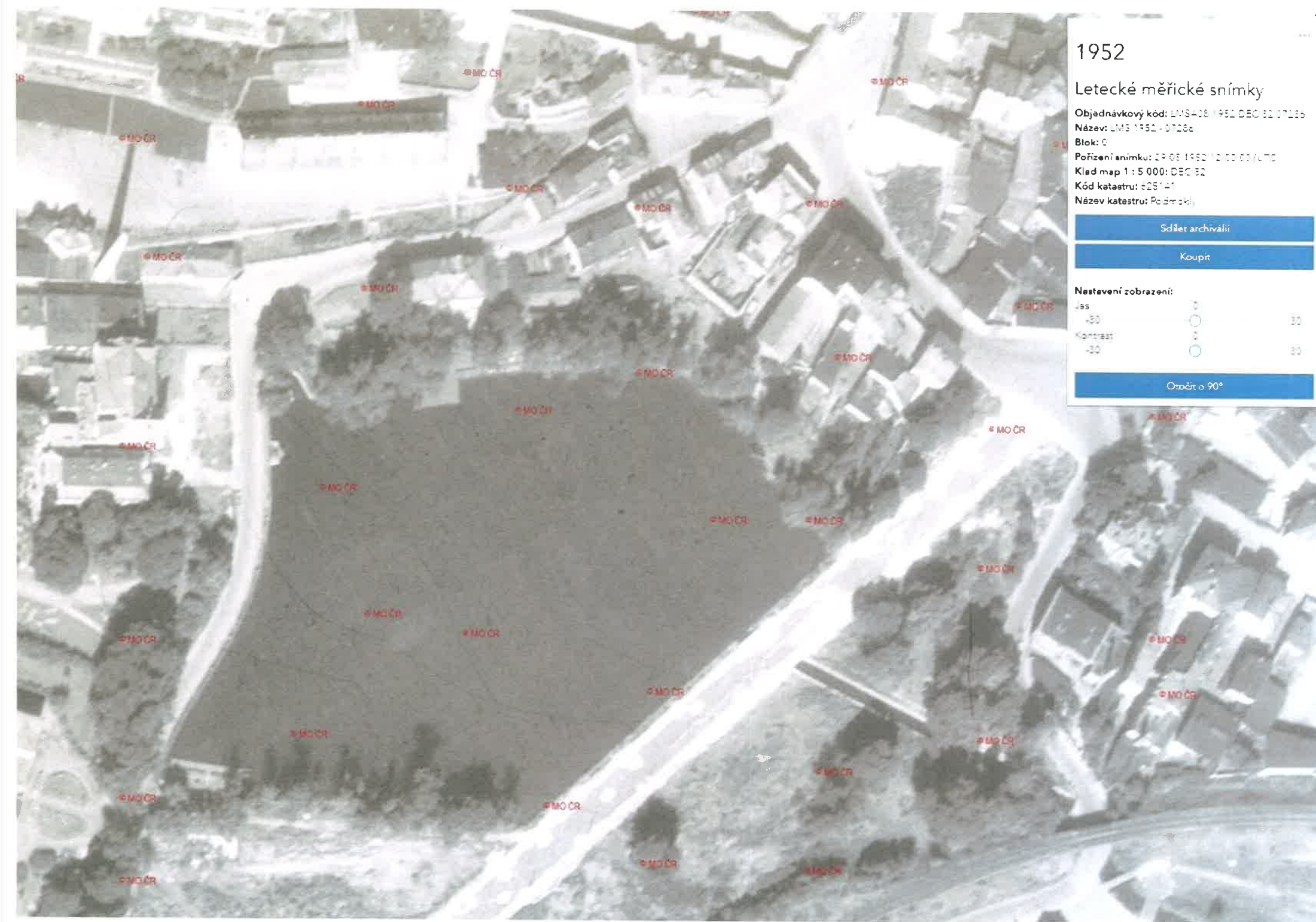
[Sdílet archiválii](#)

[Koupit](#)

Nastavení zobrazení:

Les 30
Kontrast 30

[Otočit o 90°](#)





1961

Letecké měřické snímky

Objednávkový kód: LMS403 1961 DEC 80 04848
Název: LMS 1961 - 04848
Blok: 0
Pořízení snímku: 14.04.1961 10:00:00 UTC
Klad map 1 : 5 000: DEC 80
Kód katastru: 624905
Název katastru: Děčín

[Sdílet archiválii](#)

[Koupit](#)

Nastavení zobrazení:

50	<input type="radio"/>	100
Kontrast	<input type="radio"/>	100
50	<input type="radio"/>	100

[Otočit o 90°](#)



1964

Letecké měřické snímky

Objednávkový kód: L15405 1964 DEC 80 05982
Název: LMS 1964 - 05982
Blok: 0
Pořizování snímku: 17 05 1964 10 00 00 UTC
Klad map 1 : 5 000: DEC 80
Kód katastru: 624926
Název katastru: Dešín

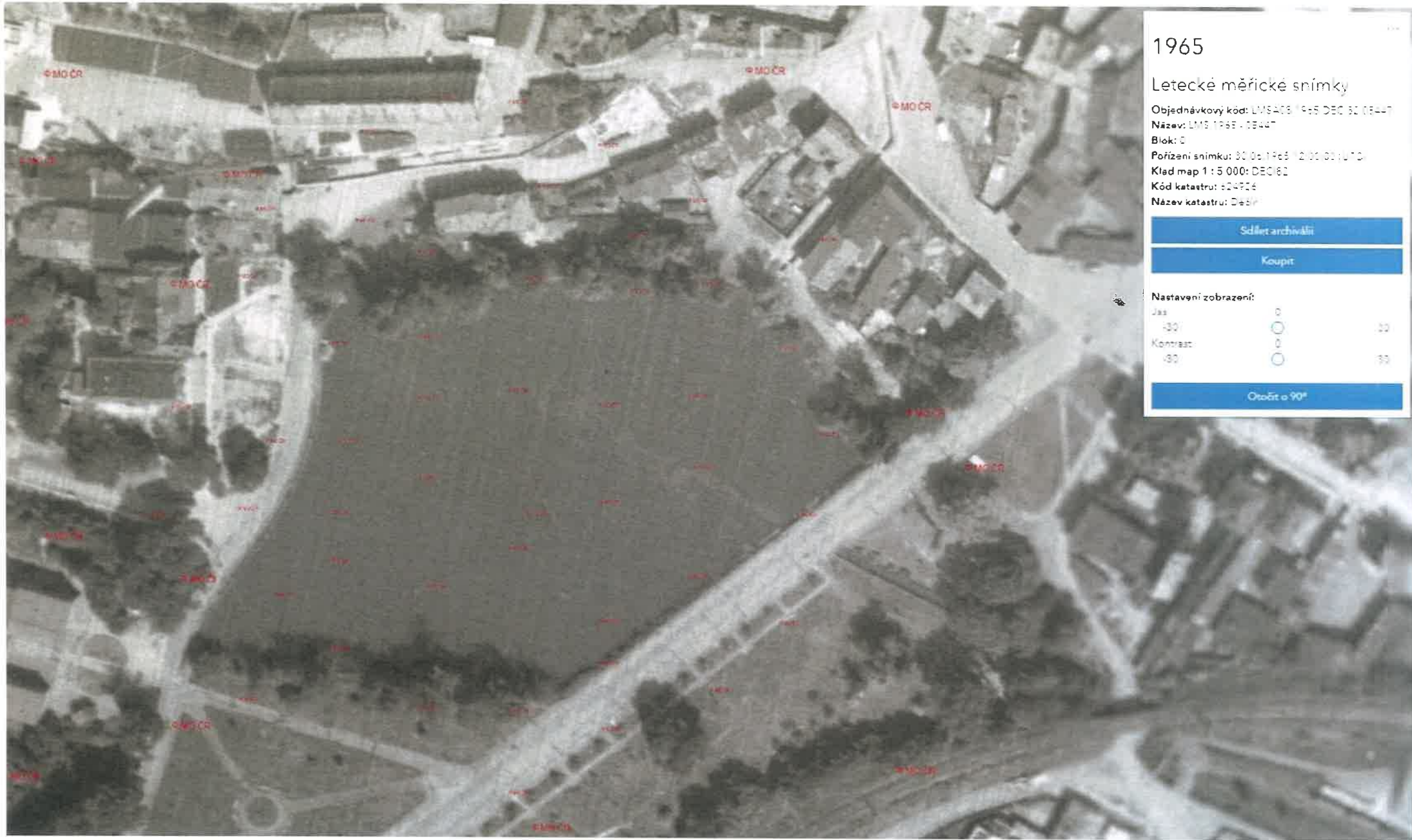
[Sdílet archiválii](#)

[Koupit](#)

Nastavení zobrazení:

Jas: 0 100
-30 0 30
Kontrast: 0 100
-30 0 30

[Otočit o 90°](#)



1965

Letecké měřické snímky

Objednávkový kód: LMS409.1965 DEC 30 08447
Název: LMS 1965 - 08447
Blok: 0
Pořizání snímku: 30.09.1965 12:00:00:1070
Klad map 1: 5 000: DEC 60
Kód katastru: 624724
Název katastru: Dešná

[Sdílet archiválii](#)

[Koupit](#)

Nastavení zobrazení:

Jas	<input type="radio"/>	0	100
Kontrast	<input type="radio"/>	0	100

[Otočit o 90°](#)

Politický okres: Děčín

Soudní okres : Děčín

Katastr. území : Děčín

ING. LADISLAV MIKOLÁŠ - ING. RUDOLF FRÍŠ

úředně autorisovaní civilní geometři

Děčín, Ulice 28. října 1014

Telefon 3646

List mapy: 4

S i t u a č n í p l á n

na vyznačení stav. parcely .321 a jejího okolí v Děčíně.



1:2880



Ing. Ladislav Mikoláš a Ing. Rudolf Fríš

V Děčíně dne 3. února 1948.

politický okres: Děčín
soudní okres : Děčín
katastr. území : Děčín

ING. LADISLAV MIKOLÁŠ - ING. RUDOLF FRÍŠ
úředně autorisováni civilní geometři
Děčín, Ulice 28. října 1014
Telefon 3646

list mapy: 4

S i t u a č n í p l á n
na vyznačení stav. parcely 321 s jejího okolí v Děčíně.

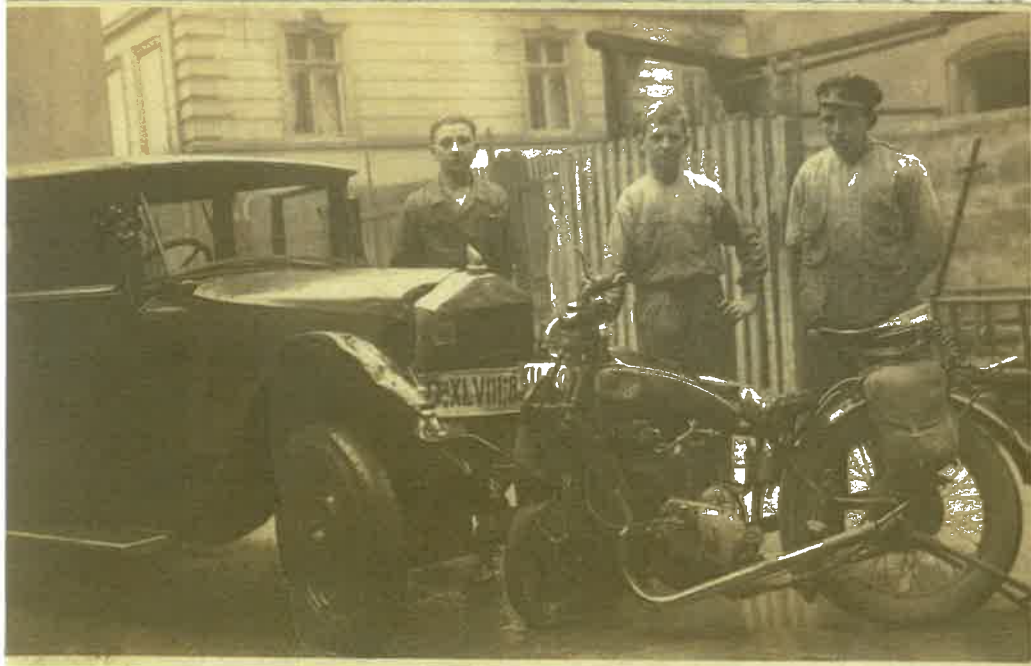


1:2880

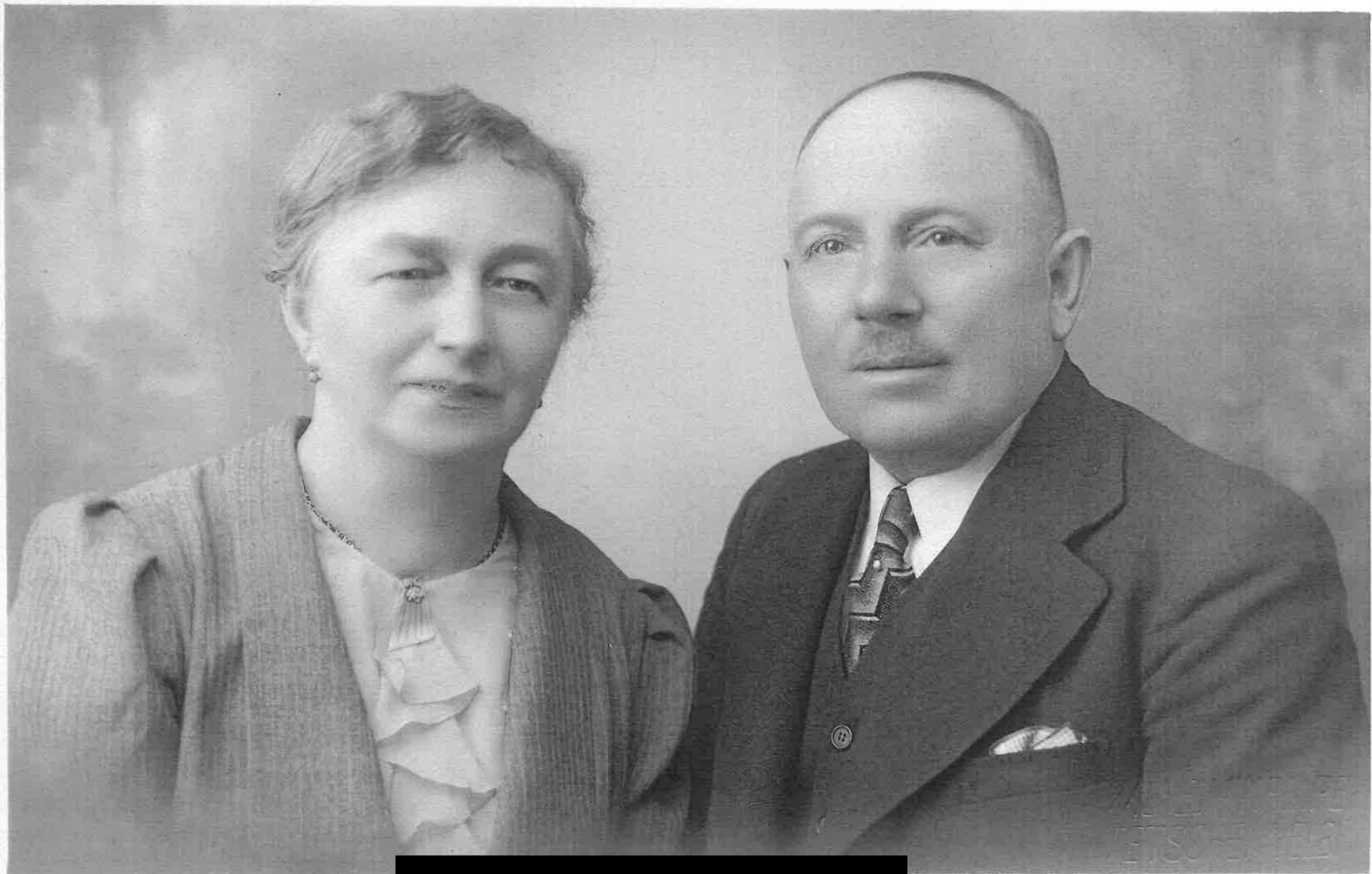


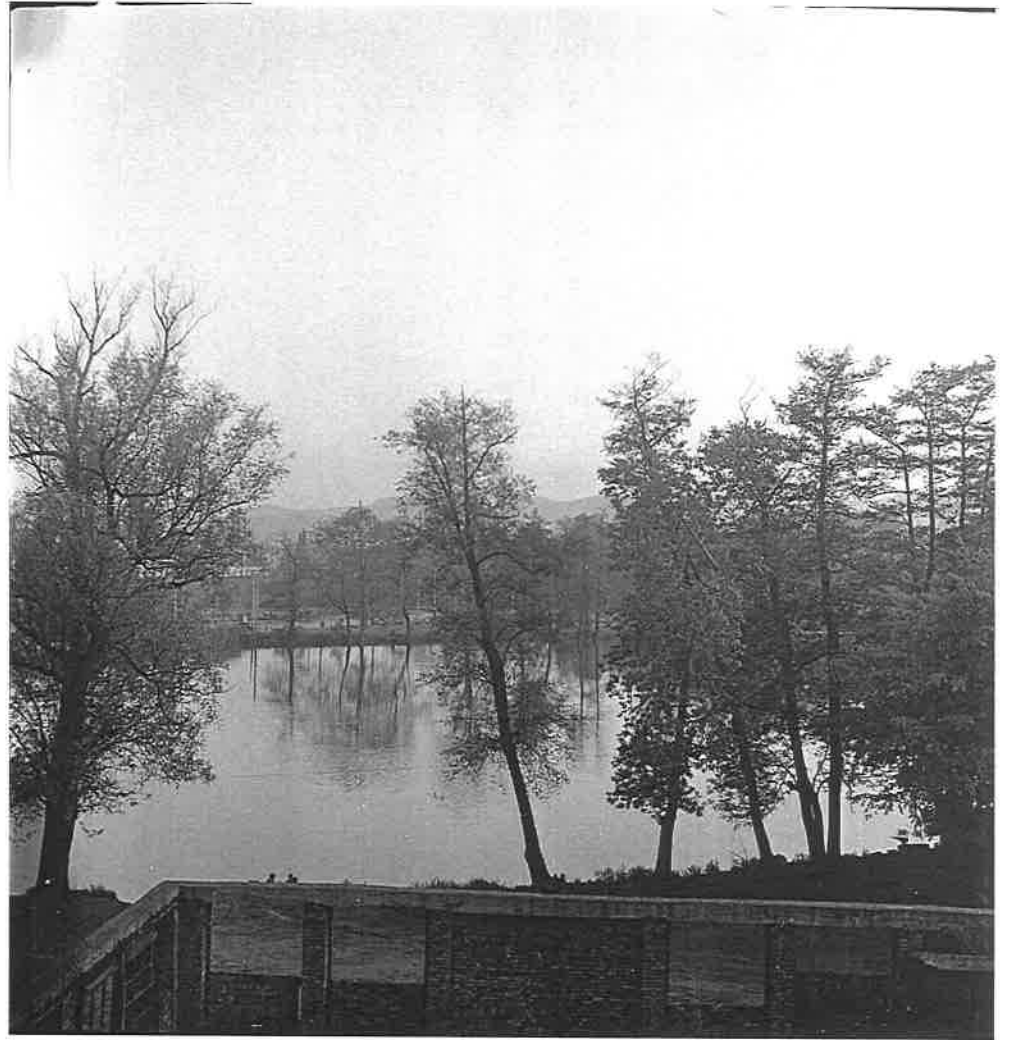
Ing. Ladislav Mikoláš

V Děčíně dne 3. února 1960.

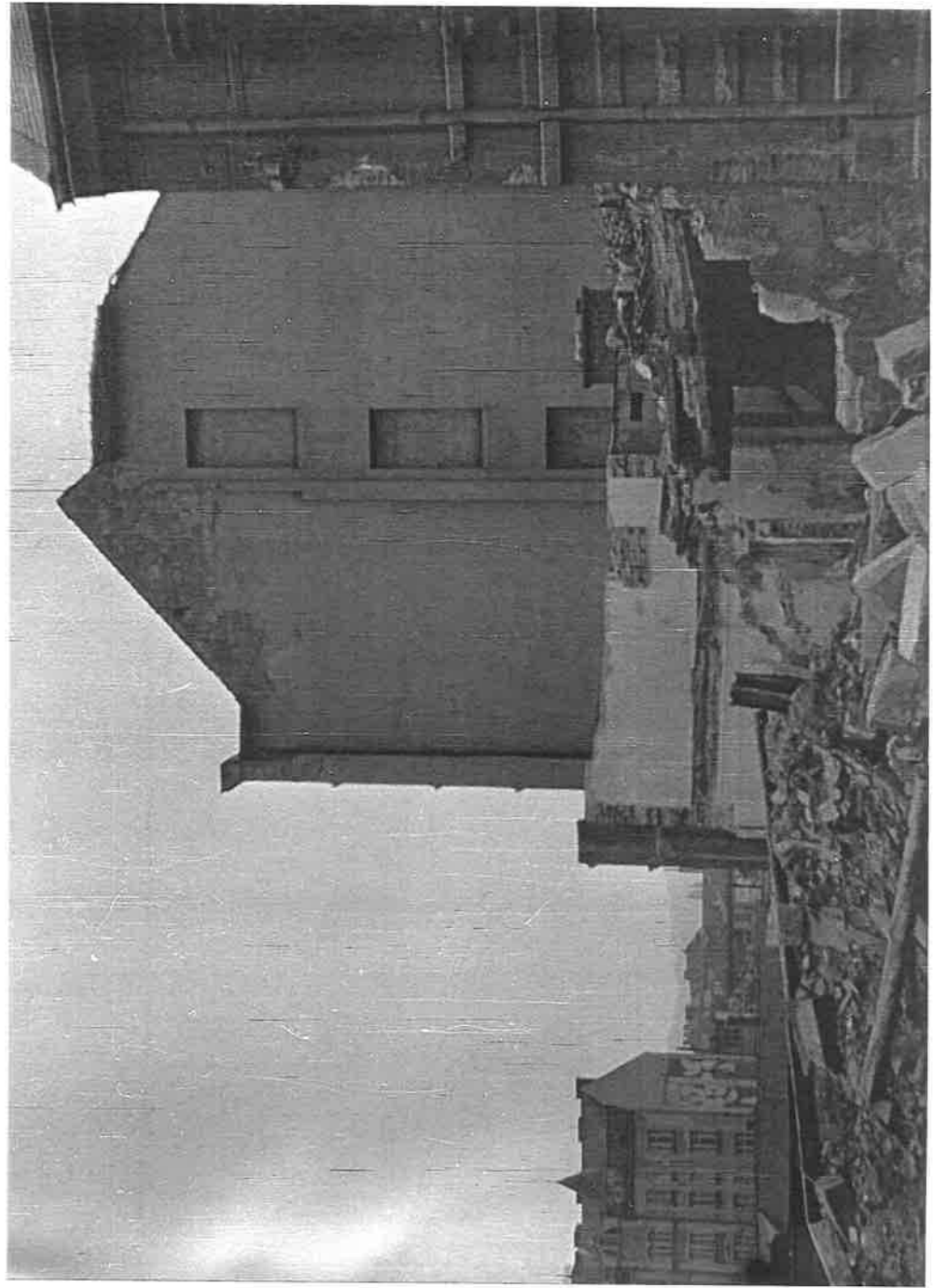




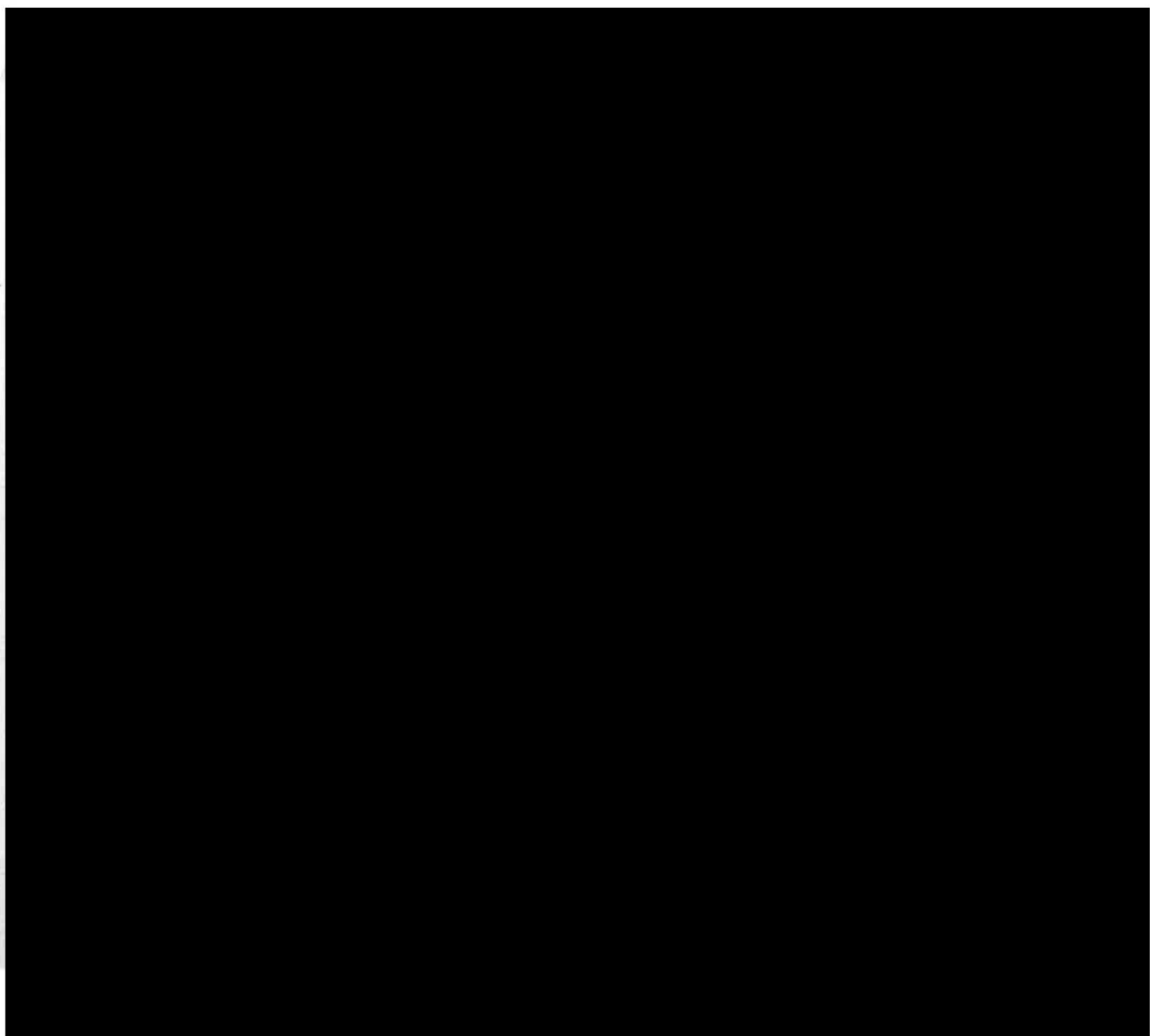




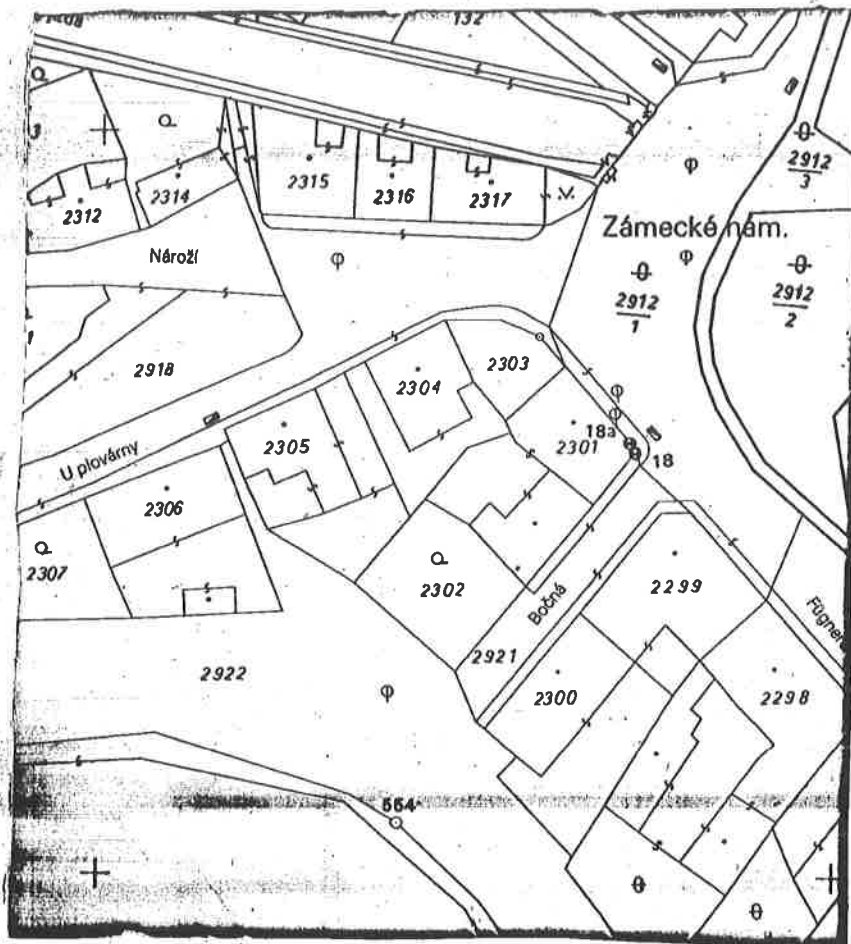









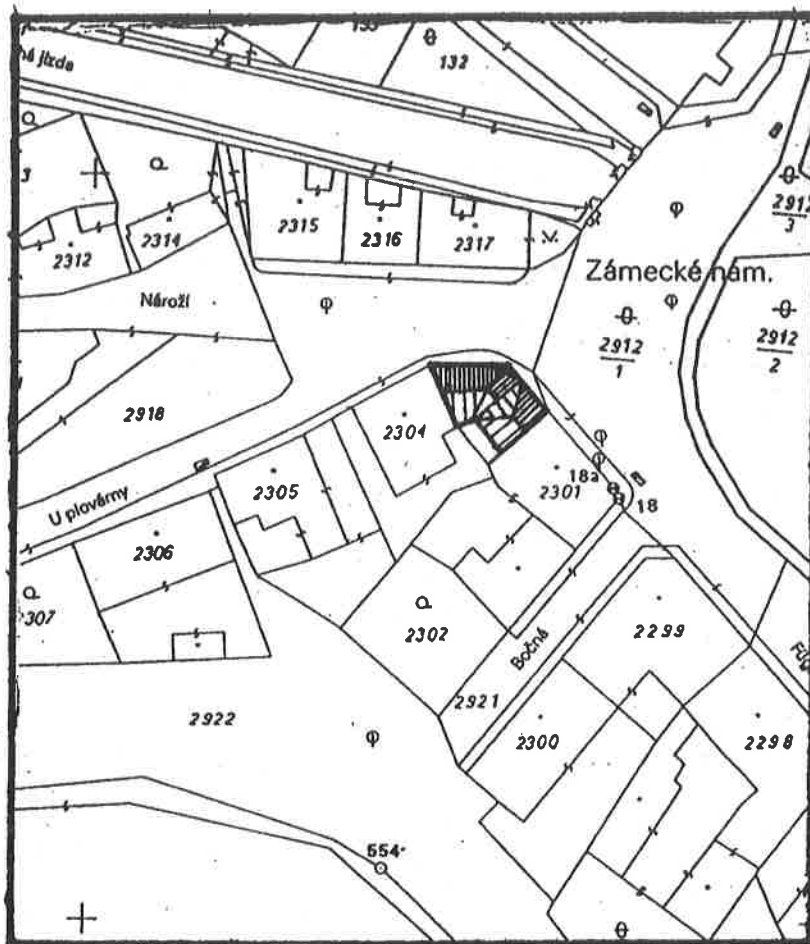






Název organizace	Okres Děčín	Obec Děčín	Kat. území Děčín
Středisko	Číslo zakázky 2101-122-92	Mapový list č. 8-2/14	Měřítko 1:1000
Geodézie Děčín	SNÍMEK POZEMKOVÉ MAPY		
Vyhotovil	Potvrdil		
Dne 27. ledna	Dne 1992.		
H L A D Í K O V Á		 Podpis, razítko	
		 	

SITUACE 1:1000



STUDIE PŘÍSTAVBY • ZÁMECKÉ NÁMĚSTÍ - DĚČÍN I
 AUTOR - ING. ARCH. STRÁNSKÝ • ARCH.Č. 98/91

Název organizace	Okres	Děčín	Obec	Děčín	Kat. území	Děčín
	Číslo zakázky	621 12- 551	Mapový list č.	8-2/14	Měřítko	1:1000
Středisko	SNÍMEK POZEMKOVÉ MAPY					
Geodézie Děčín						
Vyhotovil	Potvrdil					
Dne 14. března	Dne 1998					
H L A D Í K O V Á						

S m l o u v a n á j e m n í .

Dnešního dne uzavřeli mezi sebou Jindřich Toužin v Děčíně jako pronajímatel na straně jedné a Krušnohorský lesní průmysl n.p. v Teplících /v dalším KLP/ na straně druhé tuto smlouvu nájemní:

- I. Aby KLP mohl provozovati dílnu v budově čp. 47 v Děčíně v rozsahu, jak jí dosud Jindřich Toužin provozoval, pronajímá Jindřich Toužin jako vlastník domu čp.47 v Děčíně v tomto domě se nacházející provozovny a to dílnu v suterainu s kovárnou a dvůr, bez garáže /červeně/, tak jak je vyznačeno na plánu, který tvoří nedílnou přílohu této smlouvy nájemní na dobu neurčitou proti vzájemné čtvrtletní výpovědi předem a za roční čtvrtletně předem splatné nájemné v částce Kčs 7.415,- mimo dávek a poplatků /slovy sedmtisícčtyřistapadnát Kčs/ a národní podnik KLP výše uvedené místnosti a pozemky za těchto a dále uvedených podmínek najímá. Nájemné bylo stanoveno výměrem ONV v Děčíně dne 15.11.1951.
- II. Najaté prostory podle plánu I. přejímá KLP n.p. a již převzal dnem 1.1.1951 v užitelném stavu. Najaté prostory je povinná strana najímající udržovati svým nákladem ve stavu odpovídajícím potřebám provozu dílny. Strana pronajímající souhlasí s tím, aby strana najímající mohla v pronajatých částech prostorů instalovati potřebné stroje pevným spojením se zdívkou, neb pozemkem. Strana pronajímající svoluje k tomu, aby se svolením pronajímatele strana pronajímající mohla prováděti v najatém objektu přestavby a přístavby potřebné pro provoz dílny. Tyto přestavby a přístavby jsou vlastnictvím strany najímající a strana najímající je může po skončení nájmu svým nákladem odstraniti. Jestliže by odstranění znamenalo neúměrné náklady, je pronajímatel povinen tyto přístavby a přestavby od strany najímající koupiti za cenu odhadnutou soudním znalcem.
- III. Strana najímající nepřebírá žádné pojistné smlouvy, které pronajímající strana o předmětech nájmu neb na rizika z provozu dílen uzavřela. Strana najímající ručí však straně pronajímající za škody, které při provozu dílen její režii byly na předmětech nájmu, uvedených v článku I. této smlouvy způsobeny s výjimkou škod způsobených vyšší mocí. Pronajímatelé se zavázali, že vlastním nákladem budou udržovati ústřední topení v domě čp. 47 instalované a z tohoto ústředního topení umožniti vytápění.
- KLP n.p. se postará o odběrní poukaz pro pronajatou dílnu a příslušný odběrní poukaz předají pronajímatelům. Za otop dodávané do pronajaté dílny zaplatí KLP n.p. náhradu splatnou ve stejných splátkách jako nájemné podle dohody, která bude zvlášť učiněna.

IV.

Tato smlouva se vyhotovuje v jednom prvopise, který zůstane u národního podniku KLP a v jednom soudně ověřeném opise, který dostane strana pronajímající.

Děčín, dne 8. července 1952.

Děčín, dne

Pronajímatel:

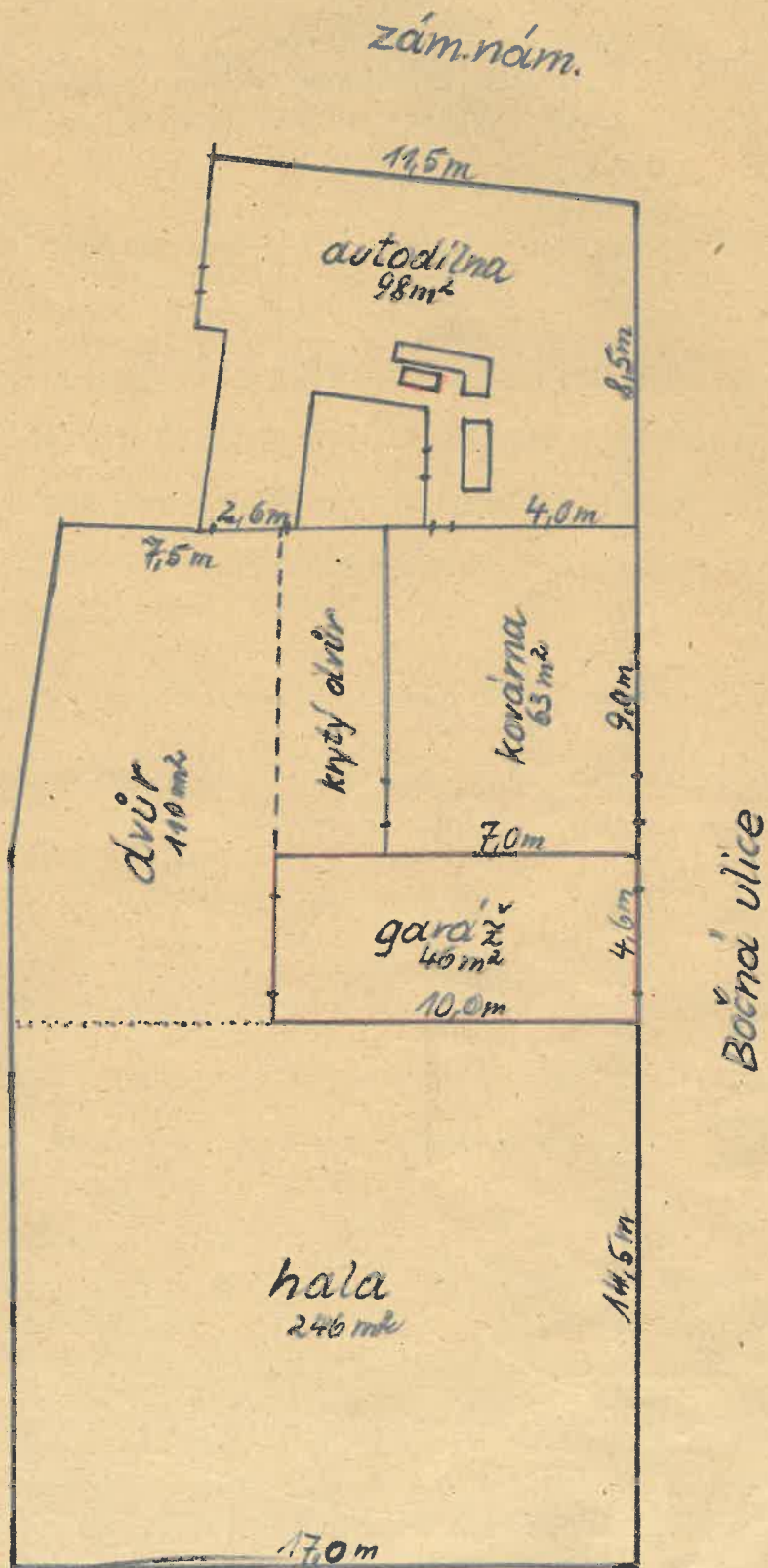
Jind. Toužin v.r.

Nájemce:

L.S. Krušnohorský lesní průmyslový podnik
národní podnik
podnikové ředitelství
Teplice - Lázně v Čechách
Gottwaldova 7, tel. 2228-2.

Ing E Wollmann v.r.

Rozměry dílen a nádvorí
fy. Jindřich Toužín, autodílna a kovárna
Děčín I. zám.nám 47



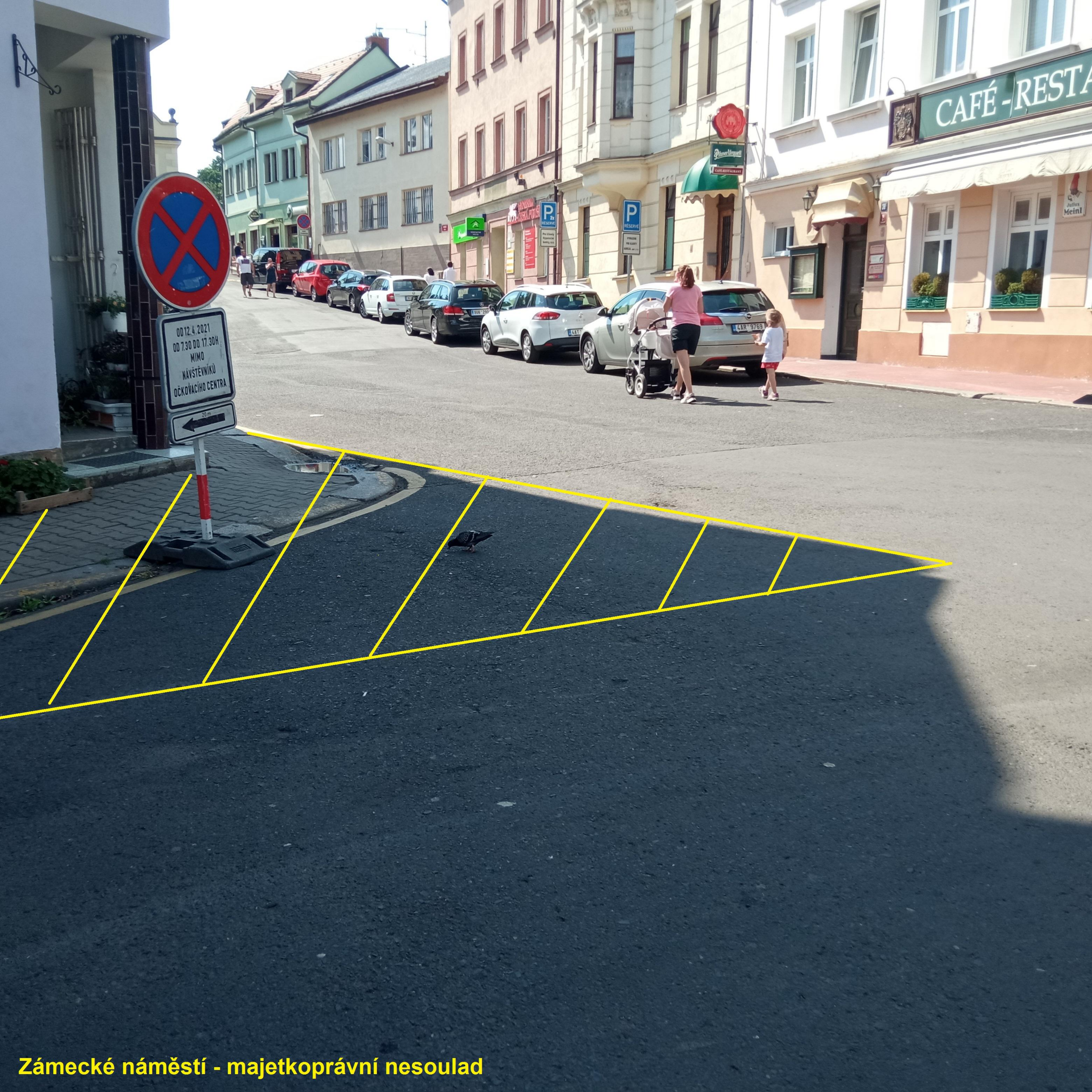


Pozemek p. č. 2302 k. ú. Děčín



K stu

Pozemek p. č. 2302 k. ú. Děčín



Zámecké náměstí - majetkoprávní nesoulad