

## MATERIÁL DO JEDNÁNÍ ZM

Konané dne: 27. 6. 2019

ZM 19 06 04 07

### Název:

Návrh na schválení soudního smíru s paní \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

Mimořádný materiál:

### Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města projednalo návrh na schválení soudního smíru s paní \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a

neschvaluje

přistoupení na navrhovaný smír s paní \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , trvale bytem \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Světlá nad Sázavou ve sporu o zaplacení dlužného nájemného, vyúčtování služeb spojených s užíváním bytu č. 6 v domě ul. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* a bezdůvodného obohacení v celkové částce 128.299,35 Kč s přísl.

### Stanovisko RM:

Rada města projednala dne 11.06.2019 návrh na schválení soudního smíru s paní \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a usnesením č. RM 19 11 35 07 nedoporučila zastupitelstvu města přistoupení na navrhovaný smír s paní \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , trvale bytem \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Světlá nad Sázavou ve sporu o zaplacení dlužného nájemného, vyúčtování služeb spojených s užíváním bytu č. 6 v domě ul. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* a bezdůvodného obohacení v celkové částce 128.299,35 Kč s přísl.

Cena:	128 299,35
Návrh postupu:	RM nedoporučila přistoupit na navrhovaný smír

## Důvodová zpráva:

Odbor ekonomický předkládá k projednání orgánům města návrh právního zástupce paní \*\*\*\*\* , trvale bytem \*\*\*\*\* , t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Světlá nad Sázavou (dále jen „dlužník“) smírného řešení ve sporu o zaplacení dlužného nájemného, vyúčtování služeb spojených s nájmem bytu a bezdůvodného obohacení za užívání bytu č. 6 v domě ul. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* (příloha č. 1).

Právní zástupcem města byla v 01/2018 podána proti dlužníkovi žaloba na zaplacení dlužného nájemného, vyúčtování služeb spojených s užíváním bytu a bezdůvodného obohacení za užívání bytu bez nájemní smlouvy za období 09/2015 do 06/2017 pro částku 66.884,02 Kč s přísl. Tato žaloba byla v 02/2019 rozšířena o částku 61.415,33 Kč s přísl. za bezdůvodné obohacení za užívání bytu bez nájemní smlouvy za období 07/2017-10/2018 (příloha č. 2). Dlužník byl OMH opakovaně vyzván k předání bytu, z důvodu umístění ve vazební věznici pověřil vyřízením syna. Tento však požadoval po městu přidělení prostoru pro uložení vyklizených věcí, což však nebylo městem akceptováno. Byt byl synem dlužníka vyklizen až v říjnu 2018 po nařízení soudního exekutora k vyklizení bytu. **Dlužná částka činí celkem 128.299,35 Kč + přísl.** (úrok z prodlení, příp. náklady řízení).

Právním zástupcem dlužníka byl podán návrh smírného řešení ve výše uvedené věci. Návrh popisuje okolnosti vzniku nedoplatku za nájemné, který vznikl zejména z důvodu vzetí dlužníka do vazby v 10/2015 a následného nevyklizení a nepředání bytu. Právní zástupce navrhuje smírné řešení takové, že dlužník se zaváže uhradit celou výši nájemného v částce **94.340 Kč** a polovinu úroků z prodlení, které vyčíslil v částce **6.427 Kč**. Nenavrhuje žádnou úhradu služeb spojených s užíváním bytu, přestože tyto náklady je město povinno účtovat dle platné vyhlášky i v případě, že byt není využíván.

Skutečná dlužná částka za nájemné, bezdůvodné obohacení za užívání bytu bez nájemní smlouvy a vyúčtování služeb však činí 128.299,35 Kč. Dále v současné době není zažalována částka za vyúčtování služeb za r. 2018 ve výši 5.637,73 Kč (splatnost 30.06. t.r.).

Pokud se týká vyčíslení výše úroku z prodlení, zahrnuje výpočet pouze čisté nájemné bez zálohy na služby, nerespektuje změny úrokové sazby dle platného nařízení vlády a je vyčíslen pouze do data následujícího po soudním jednání, které proběhlo dne 01.04.2019. OE vyčíslil úrok z prodlení dle žalob podaných právním zástupcem města a tento k 30.06.2019 činí 22.917,78 Kč. Přesnou výši bude možné vyčíslit až po zaplacení nedoplatku. V případě navrhovaného splácení nedoplatku cca 10 let by se úrok zvýšil o dalších cca 12 tis. Kč ročně a snižoval by se dle úhrad.

OE nedoporučuje schválit navrhovaný smír, neboť je pro město nevýhodný a část pohledávky za jistinu ve výši 33.959,35 Kč by musela být odepsána a úrok z prodlení by byl uhrazen v minimální výši.

OE doporučuje pokračovat v soudním řízení. Dlužník může požádat o povolení splátek nedoplatku a po doplacení jistiny může požádat o prominutí části příslušenství tak, jako v ostatních obdobných případech.

Vyjádření:

Příloha: **Priloha1-navrh-smir-anon  
ym.pdf**

Komentář: Příloha č. 1 - Návrh smíru

Příloha: **Priloha2-zaloba-dopl-anon  
ym.pdf**

Komentář: Příloha č. 2 - Žaloba AKNT+doplnění

## Schvalovací cesta:

Zpracoval:	Ing. Hana Hlaváčková	OE	14.6.2019 10:23 podepsáno	
Předkladatel:	Ing. Jiří Anděl CSc.		14.6.2019 12:44 podepsáno	





Kopecký Hála Kůs  
advokáti

**AK Narcis Tomášek a partneři**

Mgr. Narcis Tomášek, advokát  
U Starého mostu 111/4  
Děčín

STATUTÁRNÍ MĚSTO DĚČÍN MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN	3383
Došlo: 31.05.2019 v 12:12:16	Odbor
Č.j.: MDC/60423/2019	Zprac.
Č.dop.:	
Listů: 1 Příloh: 0	
Druh: písemné	



M D C 4 8 4 9 9 7 1 6

V Praze dne 22. května 2019

Vaše zn. 2017/3975

**Věc: návrh smírného řešení ve věci žaloby proti paní [REDACTED]**

Vážený pane kolego,

obracím se na Vás v právním zastoupení mé klientky, paní [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem [REDACTED] [REDACTED] v současné době ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici Světlá nad Sázavou.

Úvodem mi dovoluji, abych se omluvil za drobné prodlení, které bylo zapříčiněno nutností prokonzultovat s klientkou (která je ve VTOS) a dále mojí dočasnou pracovní indispozicí.

V návaznosti na dosavadní komunikaci mezi mnou a Mgr. Hudkovou si níže dovoluji specifikovat návrh smírného řešení navrhovaná paní [REDACTED]

V návaznosti na výše uvedené si Vám tímto dovoluji zaslat návrh mé klientky:

1. Klientka byla na základě rozhodnutí Okresního soudu v Děčíně umístěna od 16.10.2015 do vazby, odkud byla následně převezena do výkonu trestu odnětí svobody do věznice Světlá nad Sázavou, kde pobývá dodnes. Z tohoto důvodu je tedy zřejmé, že paní [REDACTED] od 16.10.2015 **nevyužívala od tohoto data předmětnou jednotku.**
2. **Má klientka musela v roce 2015 čelit citelnými osobními ztrátami: syn paní [REDACTED] zemřel v roce 2013 na leukémii, její manželství procházelo značnou krizí, došlo k požáru domu, který zničil paní [REDACTED] obydlí i většinu osobních věcí, kdy při tomto požáru mohla přijít o život nejen klientka, ale i její vnuk.**
3. Bez toho, aby to klientka jakkoliv předvíдалa, byla dne 15.10.2015 zadržena Policí a posléze vzata do vazby. Paní [REDACTED] se tedy ze dne na den ocitla ve velmi diskomfortní situaci, kdy se musela účastnit výslechů na policii, porad s obhájci,

Mgr. Bc. Martin Kůs,  
advokátní kancelář  
se sídlem Kaprova 42/14  
110 00, Praha 1 – Josefov  
ev. č. ČAK 16343

IČ: 010 79 719  
DIČ: CZ8608102161  
tel: 00420 775 055 739  
mail: kus@khka.cz  
id DS: kym58g7

bankovní spojení: 2111876653/2700, UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.

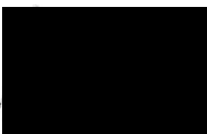


řešila nebezpečí odsouzení. Z tohoto důvodu vznikaly prvotní prodlevy v placení nájemného.

4. Paní [REDAKCE], jakožto osoba neznalá právního řádu, nevěděla, že není možné byt, který reálně nevyužívá bez dalšího ze strany města Děčín vyklidit. Rovněž nevěděla, že musí hradit za něco, co nevyužívá, a to ještě po ukončení doby nájmu. Jsem si vědom zásady *Ingnoratia Iuris neminem excusat*, ale doufám, že shora uvedené by mohlo představovat důvod pro prominutí části závazku paní [REDAKCE]
5. Má klientka uhradila nájemné za měsíc září 2015 v plném rozsahu. Z tento měsíc jí pak vznikl přeplatek v částce 1.270,- Kč. Jsem přesvědčen, že tato částka bude dostatečnou pro úhradu služeb za klientkou využívanou část měsíce října 2015. Za ostatní měsíce pak již služby nevyužívala.
6. Jak již bylo uvedeno výše, má klientka nevyužívá předmětnou jednotku od 15.10.2015. Paní [REDAKCE] si je vědoma skutečnosti, že z důvodu nepředání jednotky nemohlo město Děčín tuto jednotku a její vybavení dále využívat (pronajímat). **Z tohoto důvodu si klientka dovoluje navrhnout, že by městu Děčín uhradila celou výši dlužného nájemného za předmětné období a dále jednu polovinu úroků z prodlení.**
7. Dle námi učiněného výpočtu představuje dlužné nájemné částku 94.340,- Kč. Jedna polovina úroků z prodlení (ke dni 2.4.2019 – tj. den po soudním jednání, kde byla diskutována varianta možnosti smírného řešení) činila 6.427,- Kč. Přesný výpočet této částky příkládám v příloze.
8. Celková výše částky, kterou si klientka dovoluje navrhnout, aby splácela, představuje 100.767,- Kč.
9. Paní [REDAKCE] v současné době nemá, vyjma starobního důchodu, z něhož je jí strhávána částka za výkon trestu, za léky, jakož i další platby, žádný další příjem. K prokázání majetkových poměrů mé klientky příkládám prohlášení, které klientka vypracovala pro Okresní soud v Děčíně v jiné věci.  
  
Vyjma toho je paní [REDAKCE] jak vyplývá i z insolvenčního rejstříku, v úpadku, který je řešen konkurzem. I z těchto důvodu si klientka dovoluje požádat město Děčín, aby laskavě zohlednilo její těžký životní osud i špatnou finanční situaci a prominulo jí z jedné poloviny úroků z prodlení a akceptovalo názor paní [REDAKCE] že žádný dluh na službách klientce nevznikl.
10. **Na základě shora uvedených faktů si paní [REDAKCE] dovoluje navrhnout, že uhradí městu Děčín částku 100.767,- Kč, a to v pravidelných měsíčních splátkách po 1.000,- Kč, a to pod ztrátou výhody splátek. Poslední splátka by činila částku 767,- Kč**

Vážený pane kolego, dovoluji si Vás požádat o laskavé tlumočení shora uvedené nabídky Vašemu klientovi. Pevně doufám, že město Děčín zohlední výše citované sociální aspekty žádosti mé klientky a bude její návrh reflektovat.

Budete-li mít jakékoliv dotazy, jsem Vám samozřejmě kdykoliv mile rád k dispozici, a to i při osobním jednání

S kolegiálním pozdravem

   
V právním zastoupení   
Mgr. Bc. Martin Kůs,  
advokát

období	rok	částka	prodlení od	prodlení do	počet dní v prodlení	úrok za rok	celkem úrok z prodlení
říjen	2015	2632	01.11.2015	01.12.2015	30	0,0805	17,41446575
listopad	2015	2264	01.12.2015	21.12.2015	20	0,0805	9,986410959
prosinec	2015	1896	01.01.2016	25.01.2016	24	0,0805	10,0358137
leden	2016	1528	01.02.2016	26.02.2016	25	0,0805	8,424931507
únor	2016	1873	01.03.2016	30.03.2016	29	0,0805	11,97950274
březen	2016	2608	01.04.2016	22.04.2016	21	0,0805	12,07896986
duben	2016	2243	01.05.2016	02.04.2019	1066	0,0805	527,3385178
květen	2016	3135	01.06.2016	02.04.2019	1035	0,0805	715,6174315
červen	2016	3135	01.07.2016	02.04.2019	1005	0,0805	694,8748973
červenec	2016	3135	01.08.2016	02.04.2019	974	0,0805	673,4409452
srpen	2016	3135	01.09.2016	02.04.2019	943	0,0805	652,0069932
září	2016	3135	01.10.2016	02.04.2019	913	0,0805	631,2644589
říjen	2016	3135	01.11.2016	02.04.2019	882	0,0805	609,8305068
listopad	2016	3135	01.12.2016	02.04.2019	852	0,0805	589,0879726
prosinec	2016	3135	01.01.2017	02.04.2019	821	0,0805	567,6540205
leden	2017	3135	01.02.2017	02.04.2019	790	0,0805	546,2200685
únor	2017	3135	01.03.2017	02.04.2019	762	0,0805	526,8603699
březen	2017	3135	01.04.2017	02.04.2019	731	0,0805	505,4264178
duben	2017	3135	01.05.2017	02.04.2019	701	0,0805	484,6838836
květen	2017	3135	01.06.2017	02.04.2019	670	0,0805	463,2499315
červen	2017	3135	01.07.2017	02.04.2019	640	0,0805	442,5073973
červenec	2017	3135	01.08.2017	02.04.2019	609	0,0805	421,0734452
srpen	2017	3135	01.09.2017	02.04.2019	578	0,0805	399,6394932
září	2017	3135	01.10.2017	02.04.2019	548	0,0805	378,8969589
říjen	2017	3135	01.11.2017	02.04.2019	517	0,0805	357,4630068
listopad	2017	3135	01.12.2017	02.04.2019	487	0,0805	336,7204726
prosinec	2017	3135	01.01.2018	02.04.2019	456	0,0805	315,2865205

leden	2018	3130	01.02.2018	02.04.2019	425	0,0805	293,3839041
únor	2018	3130	01.03.2018	02.04.2019	397	0,0805	274,0550822
březen	2018	3130	01.04.2018	02.04.2019	366	0,0805	252,6553151
duben	2018	3130	01.05.2018	02.04.2019	336	0,0805	231,945863
květen	2018	3130	01.06.2018	02.04.2019	305	0,0805	210,5460959
červen	2018	3130	01.07.2018	02.04.2019	275	0,0805	189,8366438
červenec	2018	3130	01.08.2018	02.04.2019	244	0,0805	168,4368767
srpen	2018	3130	01.09.2018	02.04.2019	213	0,0805	147,0371096
září	2018	3130	01.10.2018	02.04.2019	183	0,0805	126,3276575
říjen	2018	1497	01.11.2018	02.04.2019	152	0,0805	50,18436164
celkem							12853,47271



Okresní soud v Děčíně

Naše zn. 2017//3975

V Olomouci dne 15. ledna 2018

**Žalobce:** **Statutární město Děčín**, se sídlem ul. Mírové nám. 1175/5, 40502 Děčín IV, právně zast. Mgr. Narcisem Tomáškem, advokátem se sídlem v Děčíně, U Starého mostu 111/4.

**Žalovaná:** [REDAKCE], nar. 6. 7. 1957, trvale bytem [REDAKCE] [REDAKCE], t. č. ve věznici, Světlá nad Sázavou, Rozkoš 990, 582 91

### **Žaloba na zaplacení peněžité částky z titulu dlužného nájemného a bezdůvodného obohacení**

*Soudní poplatek bude uhrazen na výzvu soudu*

*Dvojmo*

*Přílohy:*

- *Plná moc advokáta je založena u Okresního soudu v Děčíně pod SPR 1288/2012*
- *smlouva o nájmu bytu ze dne 03.09.2015*
- *výpočtový list platný od 10. 9. 2015*
- *výpočtový list platný od 10. 1. 2016 + doručenka*
- *rozsudek Okresního soudu v Děčíně č.j 20 C 211/2016-37 ze dne 15. února 2017 s doložkou právní moci a vykonatelnosti*
- *usnesení soudního exekutora Mgr. Zdeňka Pánka č.j. 112 EX 4141/17-4 ze dne 5. 10. 2017*
- *usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. KSUL 43 INS 5699/2015-A-7 ze dne 17.03.2015*
- *přehled vyměřených předpisů pro rok 2015, 2016 a 2017*
- *roční vyúčtování služeb spojených s užíváním bytu za rok 2015 a 2016 + podací archy*
- *vývoj plateb a předpisů ze dne 21.12.2017*
- *přehled vyměřených předpisů za rok 2015,2016, 2017*
- *roční vyúčtování služeb spojených s užíváním bytu za rok 2015 a 2016 + podací archy*
- *vývoj plateb a předpisů ze dne 21.12.2017*
- *výzva k úhradě nedoplatku ze dne 03.03.2016 + doručenka*
- *vyklizení bytu, upomínka před žalobou ze dne 2. 11.2016 + doručenka*
- *výzva k úhradě nedoplatku ze dne 28. 8. 2017 + doručenka*

## I.

Žalobce jako pronajímatel a žalovaná jako nájemce spolu uzavřeli smlouvu o nájmu bytu dne 3. 9. 2015. Předmětem nájmu byl byt č. 6, o velikosti 2+1, v 3. nadzemním podlaží budovy č.p. [REDACTED] v ul. [REDACTED], v [REDACTED], v k.ú. Děčín, zapsaném na listu vlastnictví č. [REDACTED] vedeném u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Děčín. Kdy žalobce je výlučným vlastníkem této budovy.

Žalobce jako pronajímatel přenechal předmětný byt k užívání žalované jako nájemci a žalovaná se zavázala platit nájemné. Nájemné a výše záloh za služby spojenými s užíváním bytu byla stanovena ve výpočtovém listu, který je nedílnou součástí smlouvy. Sjednaná **splatnost** nájemného a úhrad za služby spojenými s užíváním bytu byla **do konce kalendářního měsíce**, za který se platí nájemné.

Dle výpočtového listu platného od 10. 9. 2015 bylo měsíční nájemné za plochu stanoveno na **2.518,- Kč**, měsíční nájemné za pronájem inventáře na částku **114,-Kč** a záloha za služby spojené s užíváním bytu celkově na částku 2.260,-Kč měsíčně. Celkově tak byla žalovaná povinna měsíčně platit částku **4.892,-Kč**.

Dle výpočtového listu platného od 10. 1. 2016 bylo nájemné za plochu stanoveno na **3.021,-Kč**, nájemné za pronájem inventáře na částku **114,-Kč** a záloha za služby spojené s užíváním bytu celkově na částku 2.260,-Kč. Celkově tak byla žalovaná povinna měsíčně platit částku **5.395,-Kč**.

Smlouva byla sjednána **na dobu určitou od 10. 9. 2015 do 9. 3. 2016**.

*důkaz:*

- *smlouva o nájmu bytu ze dne 03.09.2015*
- *výpočtový list platný od 10. 9. 2015*
- *výpočtový list platný od 10. 1. 2016 + doručenko*

## II.

Jak vyplývá z výše uvedeného, skončil nájem uplynutím doby, na kterou byl sjednán, tedy k **9. 3. 2016. Žalovaná však byt užívá i po skončení nájmu, a to až do dnešního dne**. Žalobce podal na žalovanou žalobu o vyklizení, o níž bylo rozhodnuto rozsudkem Okresního soudu v Děčíně č.j 20 C 211/2016-37 ze dne 15. února 2017, v němž byla žalované uložena povinnost vyklidit předmětný byt.

Žalobce podal ve věci návrh na nařízení exekuce dne 20. 9. 2017, tento byl však odmítnut usnesením soudního exekutora Mgr. Zdeňka Pánka č.j. 112 EX 4141/17-4 ze dne 5. 10. 2017. Důvodem pro odmítnutí exekučního návrhu byla ta skutečnost, že je proti žalované vedeno insolvenční řízení (sp. zn. KSUL 43 INS 5699/2015 vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem), které je ve fázi po rozhodnutí o úpadku, přičemž platí, že v době, po kterou trvají účinky rozhodnutí o úpadku, nelze nařídit nebo zahájit exekuci, která by postihovala majetek ve vlastnictví dlužníka, jakož i jiný majetek, který náleží do majetkové podstaty (§140e odst. 12 insolvenčního zákona).

Předmětný byt tak nebyl do dnešního dne vyklizen. Žalobce po žalované požaduje pohledávku, která vznikla až po rozhodnutí o úpadku. O úpadku žalované rozhodl Krajský soud v Ústí nad Labem usnesením č.j. KSUL 43 INS 5699/2015-A-7 ze dne **17. 3. 2015**. Žalobce nyní uplatňuje pohledávku z titulu dlužného nájemného a záloh za služby spojené s užíváním předmětného bytu, spolu s bezdůvodným obohacením za užívání bytu za dobu **od 10. 9. 2015** do 30. 6. 2017. **Tedy se jedná o pohledávku, která vznikla až v době po rozhodnutí o úpadku a podle žalobce se tudíž ve věci neuplatní § 140c z.č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon).**

*důkaz:*

- *rozsudek Okresního soudu v Děčíně č.j 20 C 211/2016-37 ze dne 15. února 2017 s doložkou právní moci a vykonatelnosti*
- *usnesení soudního exekutora Mgr. Zdeňka Pánka č.j. 112 EX 4141/17-4 ze dne 5. 10. 2017*
- *usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. KSUL 43 INS 5699/2015-A-7 ze dne 17.03.2015*

### III.

Žalovaná hradila na nájemném nepravdělně, a později přestala platit úplně. Navíc nadále užívá byt, když neposkytne žalobci součinnost s vyklizením. I přesto, že se žalovaná nachází t.č. ve vězení, měla možnost poskytnout plnou moc opravňující k předání předmětného bytu žalobci, např. svému synov, ale dosud tak neučinila.

Žalovaná za dobu od **10. 9. 2015 do 30. 6. 2017 dluží žalobci celkově částku 66.884,02,-Kč**, a to včetně dlužného bezdůvodného obohacení (po skončení nájmu 10. 3. 2016 - 30. 6. 2017).

Žalovaná pak byla povinna platit a platila na nájemném následujícím způsobem, kdy žalobce požaduje za jednotlivé měsíce vždy nájemné a zálohy za služby nebo nájemné rovnající se bezdůvodnému obohacení, společně se zálohami za služby spojené s užíváním bytu.

Z uvedených dlužných částek pak požaduje žalobce také zákonný úrok z prodlení ve výši stanovené nařízením vlády č. 351/2013 Sb.

Částka **66.884,02,-Kč** se tedy skládá z:

- 1) K 30. 9. 2015 byla žalovaná povinna zaplatit částku **3.421,-Kč** (poměrná část nájemného a záloh za služby z důvodu užívání bytu až od 10. 9. 2015). Na tuto částku zaplatila žalovaná dvakrát 2.518,-Kč (29. 9. 2015) a 2.173,-Kč (1. 10. 2015), byla tudíž v přeplatku 1.270,-Kč.
- 2) K 31. 10. 2015 měla žalovaná zaplatit částku **4.892,-Kč**. Díky přeplatku pak byla žalovaná v prodlení se zaplacením částky **3.622,-Kč** za dobu od 1. 11. 2015.
  - a. Žalobce proto požaduje také zákonné úroky z prodlení z částky **3.622,-Kč** za dobu od 1. 11. 2015 do 30. 11. 2015.
- 3) K 30. 11. 2015 měla žalovaná zaplatit částku **4.892,-Kč**. Na k tomuto dni dlužnou částku 8.514,-Kč pak žalovaná zaplatila dvakrát částku 3.000,-Kč ve dnech 1. 12. 2015 a 21. 12. 2015.
  - a. Žalobce proto požaduje také zákonné úroky z prodlení z částky **2.514,-Kč** za dobu od 22. 12. 2015 do 31. 12. 2015.
- 4) K 31. 12. 2015 měla žalovaná zaplatit částku **4.892,-Kč**. Na k tomuto dni dlužnou částku 7.406,-Kč pak žalovaná zaplatila částku 3.000,-Kč dne 25. 1. 2016.
  - a. Žalobce proto požaduje také zákonné úroky z prodlení z částky **4.406,-Kč** za dobu od 26. 1. 2016 do 31. 1. 2016.
- 5) K 31. 1. 2016 měla žalovaná zaplatit částku **5.395,-Kč**. Na k tomuto dni dlužnou částku 9.801,-Kč pak žalovaná zaplatila částku 2.790,-Kč dne 26. 2. 2016.
  - a. Žalobce proto požaduje také zákonné úroky z prodlení z částky **7.011,-Kč** za dobu od 27. 2. 2016 do 29. 2. 2016.
- 6) K 29. 2. 2016 měla žalovaná zaplatit částku **5.395,-Kč**. Na k tomuto dni dlužnou částku 12.406,-Kč pak žalovaná zaplatila částku 2.400,-Kč dne 30. 3. 2016 a dlužila tak 10.006,-Kč.
- 7) K 31. 3. 2016 měla žalovaná zaplatit částku **5.395,-Kč**. Na k tomuto dni dlužnou částku 15.401,-Kč pak žalovaná zaplatila částku 3.500,-Kč dne 22. 4. 2016.
  - a. Žalobce proto požaduje také zákonné úroky z prodlení z částky **11.901,-Kč** za dobu od 23. 4. 2016 do 30. 4. 2016.
- 8) K 30. 4. 2016 měla žalovaná zaplatit částku **5.395,-Kč**. Na k tomuto dni dlužnou částku 17.296,-Kč pak žalovaná nezaplatila ničeho.
  - a. Žalobce proto požaduje také zákonné úroky z prodlení z částky **17.296,-Kč** za dobu od 1. 5. 2016 do 31. 5. 2016.
- 9) K 31. 5. 2016 měla žalovaná zaplatit částku **5.395,-Kč**. Na k tomuto dni dlužnou částku 22.691,-Kč pak žalovaná nezaplatila ničeho.

- a. Žalobce proto požaduje také zákonné úroky z prodlení z částky **22.691,-Kč** za dobu od 1. 6. 2016 do 30. 6. 2016.
- 10) K 30. 6. 2016 měla žalovaná zaplatit částku **5.395,-Kč**. Na k tomuto dni dlužnou částku 28.086,-Kč pak žalovaná nezaplatila ničeho. K tomuto dni pak žalobce také provedl zaúčtování ročního vyúčtování služeb za rok 2015. Oproti předepsaným zálohám vyšel na ročním vyúčtování za rok 2015 žalované přeplatek 1.931,09,-Kč, který žalobce započítal na stávající dluh žalované.
- a. Žalobce proto požaduje také zákonné úroky z prodlení z částky **26.154,91,-Kč** za dobu od 1. 7. 2016 do 31. 7. 2016.
- 11) K 31. 7. 2016 měla žalovaná zaplatit částku **5.395,-Kč**. Na k tomuto dni dlužnou částku 31.549,91,-Kč pak žalovaná nezaplatila ničeho.
- a. Žalobce proto požaduje také zákonné úroky z prodlení z částky **31.549,91,-Kč** za dobu od 1. 8. 2016 do 31. 8. 2016.
- 12) K 31. 8. 2016 měla žalovaná zaplatit částku **5.395,-Kč**. Na k tomuto dni dlužnou částku 36.944,91,-Kč pak žalovaná nezaplatila ničeho.
- a. Žalobce proto požaduje také zákonné úroky z prodlení z částky **36.944,91,-Kč** za dobu od 1. 9. 2016 do 30. 9. 2016.
- 13) K 30. 9. 2016 měla žalovaná zaplatit částku **5.395,-Kč**. Na k tomuto dni dlužnou částku 42.339,91,-Kč pak žalovaná nezaplatila ničeho.
- a. Žalobce proto požaduje také zákonné úroky z prodlení z částky **42.339,91,-Kč** za dobu od 1. 10. 2016 do 31. 10. 2016.
- 14) K 31. 10. 2016 měla žalovaná zaplatit částku **5.395,-Kč**. Na k tomuto dni dlužnou částku 47.734,91,-Kč pak žalovaná nezaplatila ničeho.
- a. Žalobce proto požaduje také zákonné úroky z prodlení z částky **47.734,91,-Kč** za dobu od 1. 11. 2016 do 30. 11. 2016.
- 15) K 30. 11. 2016 měla žalovaná zaplatit částku **5.395,-Kč**. Na k tomuto dni dlužnou částku 53.129,91,-Kč pak žalovaná nezaplatila ničeho.
- a. Žalobce proto požaduje také zákonné úroky z prodlení z částky **53.129,91,-Kč** za dobu od 1. 12. 2016 do 31. 12. 2016.
- 16) K 31. 12. 2016 měla žalovaná zaplatit částku **5.395,-Kč**. Na k tomuto dni dlužnou částku 58.524,91,-Kč pak žalovaná nezaplatila ničeho.
- a. Žalobce proto požaduje také zákonné úroky z prodlení z částky **58.524,91,-Kč** za dobu od 1. 1. 2017 do 31. 1. 2017.
- 17) K 31. 1. 2017 měla žalovaná zaplatit částku **3.135,-Kč** představující nájemné 3.021,-Kč a nájemné na pronájem inventáře 114,-Kč (**žalobce za rok 2017 nepožaduje úhradu záloh za služby spojené s užíváním bytu, neboť ty bude požadovat až po provedení vyúčtování za rok 2017 v roce 2018**). Na k tomuto dni dlužnou částku 61.659,91,-Kč pak žalovaná nezaplatila ničeho.
- a. Žalobce proto požaduje také zákonné úroky z prodlení z částky **61.659,91,-Kč** za dobu od 1. 2. 2017 do 28. 2. 2017.
- 18) K 28. 2. 2017 měla žalovaná zaplatit částku **3.135,-Kč**. Na k tomuto dni dlužnou částku 64.794,91,-Kč pak žalovaná nezaplatila ničeho.
- a. Žalobce proto požaduje také zákonné úroky z prodlení z částky **64.794,91,-Kč** za dobu od 1. 3. 2017 do 31. 3. 2017.
- 19) K 31. 3. 2017 měla žalovaná zaplatit částku **3.135,-Kč**. Na k tomuto dni dlužnou částku 67.929,91,-Kč pak žalovaná nezaplatila ničeho.
- a. Žalobce proto požaduje také zákonné úroky z prodlení z částky **67.929,91,-Kč** za dobu od 1. 4. 2017 do 30. 4. 2017.

- 20) K 30. 4. 2017 měla žalovaná zaplatit částku **3.135,-Kč**. Na k tomuto dni dlužnou částku 71.064,91,-Kč pak žalovaná nezaplatila ničeho.
- a. Žalobce proto požaduje také zákonné úroky z prodlení z částky **71.064,91,-Kč** za dobu od 1. 5. 2017 do 31. 5. 2017.
- 21) K 31. 5. 2017 měla žalovaná zaplatit částku **3.135,-Kč**. Na k tomuto dni dlužnou částku 74.199,91,-Kč pak žalovaná nezaplatila ničeho.
- a. Žalobce proto požaduje také zákonné úroky z prodlení z částky **74.199,91,-Kč** za dobu od 1. 6. 2017 do 30. 6. 2017.
- 22) K 30. 6. 2017 měla žalovaná zaplatit částku **3.135,-Kč**. Na k tomuto dni dlužnou částku 77.334,91,-Kč pak žalovaná nezaplatila ničeho. K tomuto dni pak žalobce také provedl zaúčtování ročního vyúčtování služeb za rok 2016. Oproti předepsaným zálohám vyšel na ročním vyúčtování za rok 2016 žalované přeplatek 10.450,89,-Kč, který žalobce započítal na stávající dluh žalované.
- a. Žalobce proto požaduje také zákonné úroky z prodlení z částky **66.884,02,-Kč** za dobu od 1. 7. 2017 do zaplacení.

**důkaz:**

- *přehled vyměřených předpisů za rok 2015,2016, 2017*
- *roční vyúčtování služeb spojených s užíváním bytu za rok 2015 a 2016 + podací archy*
- *vývoj plateb a předpisů ze dne 21. 12.2017*

#### IV.

Žalobce požaduje po žalované dlužné nájemné tak jak je uvedeno v bodě III. Nárok na nájemné dovozuje žalobce jednak ze smlouvy o nájmu bytu a také z § 2201 z.č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Dlužné nájemné požaduje žalobce spolu s úrokem z prodlení dle § 1970 ve spojení s § 1968 občanského zákoníku ve výši stanovené nařízením vlády č. 351/2013 Sb.

#### V.

Dle ust. § 2991 a násl. zákona občanského zákoníku, kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohatí, musí ochuzenému vydat to, oč se obohatil. Za bezdůvodné obohacení se považuje zejména *situace, kdy ten, kdo získá majetkový prospěch plněním bez právního důvodu, plněním z právního důvodu, který odpadá, protiprávním užitím cizí hodnoty nebo tím, že za něho bylo plněno, co měl po právu plnit sám*. V tomto případě došlo ze strany žalované k užití cizí hodnoty, neboť poté, co skončil nájemní vztah mezi žalovanou a žalobcem ke dni 9. 3. 2016, žalovaná tento byt stále užívá, a to bez právního důvodu.

Jak vyplývá z judikatury Nejvyššího soudu (dále jen „NS“), je pro posouzení, zda vzniklo bezdůvodné obohacení, důležité zjištění, zda došlo ze strany žalovaného po skončení nájemního vztahu k **odevzdání bytu ve smyslu jeho zpřístupnění**. Jedná se o zpřístupnění **faktické**, tedy odevzdání klíčů a možnost s prostory dále disponovat. Žalovaná byt však žalobci dosud nezpřístupnila. Proto také v období od 10. 3. 2016 doposud užívá byt bezdůvodně.

Z judikatury NS dále také vyplývá, že výše bezdůvodného obohacení (vzniklého z užívání bytu bez právního důvodu) odpovídá peněžité částce, která je **obvykle vynakládána v daném místě a čase na užívání obdobných prostor, zpravidla formou nájmu, a kterou by za okolností, že by zde byla platná smlouva, byl povinen nájemce platit**.

Dlužní peněžité částky tak jak jsou rozepsány v bodě III. této žaloby, jsou zcela jistě částkami, které se obvykle vynakládají za užívání obdobných prostor (bytu), a proto tyto peněžité částky přísluší žalobci v plné výši jako náhrada za bezdůvodné obohacení ze strany žalované.

Z uvedených důvodů má žalobce také za to, že je po žalovaném oprávněn požadovat **zákonný úrok z prodlení**, a to ve výši stanovené nařízením vlády nařízením vlády č. 351/2013 Sb., vždy ode dne následujícího ode dne, kdy měla být zaplacená příslušná dlužná částka, což bylo vždy ke konci daného měsíce.

## VI.

Žalobce žalované zaslal několik výzev. Ve výzvě ze dne 3. 3. 2016 byla žalovaná upozorněna na skutečnost, že dojde ke skončení nájmu k 9. 3. 2016 a byla požádána o vyklizení bytu, což však doposud neučinila, jak je zřejmé z bodu II. této žaloby. Zároveň byla vyzvána k zaplacení k tomu dni dlužné částky.

Další výzvou ze dne 2. 11. 2016 byla žalovaná opět vyzvána k vyklizení bytu a zaplacení k tomu dni dlužné částky.

Výzvou ze dne 28. 8. 2017 pak byla žalovaná znovu upozorněna na zaplacení k tomu dni dlužné částky ve výši 85.839,02 a také byla upozorněna na skutečnost, že pokud dlužná částka nebude zaplacená, bude po ní vymáhá soudní cestou. Kdy žalobce bude již požadovat zákonné úroky z prodlení a náhradu nákladů soudního řízení.

*Důkaz:*

- výzva k úhradě nedoplatku ze dne 03.03.2016 + doručenka
- vyklizení bytu, upomínka před žalobou ze dne 2. 11.2016 + doručenka
- výzva k úhradě nedoplatku ze dne 28. 8. 2017 + doručenka

## VII.

Vzhledem k výše uvedeným zkušenostem se žalobce obrací na okresní soud, aby vydal následující

### **r o z s u d e k:**

I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku **66.884,02,-Kč** spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši stanovené nařízením vlády č. 351/2013 Sb., z částek:

- 1) **3.622,-Kč** za dobu od 1. 11. 2015 do 30. 11. 2015,
- 2) **2.514,-Kč** za dobu od 22. 12. 2015 do 31. 12. 2015,
- 3) **4.406,-Kč** za dobu od 26. 1. 2016 do 31. 1. 2016,
- 4) **7.011,-Kč** za dobu od 27. 2. 2016 do 29. 2. 2016,
- 5) **11.901,-Kč** za dobu od 23. 4. 2016 do 30. 4. 2016,
- 6) **17.296,-Kč** za dobu od 1. 5. 2016 do 31. 5. 2016,
- 7) **22.691,-Kč** za dobu od 1. 6. 2016 do 30. 6. 2016,
- 8) **26.154,91,-Kč** za dobu od 1. 7. 2016 do 31. 7. 2016,
- 9) **31.549,91,-Kč** za dobu od 1. 8. 2016 do 31. 8. 2016,
- 10) **36.944,91,-Kč** za dobu od 1. 9. 2016 do 30. 9. 2016,
- 11) **42.339,91,-Kč** za dobu od 1. 10. 2016 do 31. 10. 2016,
- 12) **47.734,91,-Kč** za dobu od 1. 11. 2016 do 30. 11. 2016,
- 13) **53.129,91,-Kč** za dobu od 1. 12. 2016 do 31. 12. 2016,
- 14) **58.524,91,-Kč** za dobu od 1. 1. 2017 do 31. 1. 2017,
- 15) **61.659,91,-Kč** za dobu od 1. 2. 2017 do 28. 2. 2017,
- 16) **64.794,91,-Kč** za dobu od 1. 3. 2017 do 31. 3. 2017,
- 17) **67.929,91,-Kč** za dobu od 1. 4. 2017 do 30. 4. 2017,
- 18) **71.064,91,-Kč** za dobu od 1. 5. 2017 do 31. 5. 2017,
- 19) **74.199,91,-Kč** za dobu od 1. 6. 2017 do 30. 6. 2017,
- 20) **66.884,02,-Kč** za dobu od 1. 7. 2017 do zaplacení,

- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobci náklady řízení spočívající v soudním poplatku ve výši určené soudem a náklady spojené s právním zastupováním advokátem ve výši **9.874,- Kč**, tj. náklady dle vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb. ve výši 7.560,- Kč za dva úkony právní pomoci (2x 3.780,- Kč), režijní paušál ve výši 600,- Kč za dva úkony právní pomoci (2x 300,- Kč), jako rovněž 21 % DPH z částky 9.874,- Kč,

a to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Statutární město Děčín

Okresní soud v Děčíně

V Olomouci dne 5.2.2019

**K sp. zn.: 19 C 46/2018**

Naše zn. 2017//3975

Žalobce: **Statutární město Děčín**, se sídlem ul. Mírové nám. 1175/5, 40502 Děčín IV,  
*právně zast. Mgr. Narcisem Tomáškem, advokátem se sídlem v Děčíně,  
U Starého mostu 111/4.*

Žalovaná: ██████████ nar. ██████████, trvale bytem ██████████ ██████████  
t. č. ve věznici, Světlá nad Sázavou, Rozkoš 990, 582 91  
*právně zast. advokátem Mgr.Bc. Martinem Kúsem, se sídlem Bartolomějská  
304/1, 101 00 Praha 1 - Staré Město*

### **Změna žaloby (rozšíření o částku 61.415,33 Kč s příslušenstvím)**

*Dvojmo*

*Přílohy:*

- *protokol o převzetí bytu č. 6 + odečet vodoměrů a měřidel tepla při předání bytu + pasport objektu*
- *rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. 95 Co 4/2017-48*
- *přehled vyměřených předpisů za rok 2017*
- *přehled vyměřených předpisů za rok 2018*
- *RV 2017 + podací arch*
- *vývoj plateb nečleněný*
- *výzva k úhradě nedoplatku – upomínka před žalobou ze dne 30.8.2018 + doručenko*

#### **I.**

Žalobce podal ke shora nadepsanému soudu dne 22.1.2018 žalobu o zaplacení peněžité částky ve výši **66.884,02 Kč** s příslušenstvím. Touto žalobou žalobce uplatňuje nárok na dlužné nájemné, náhradu ve výši sjednaného nájemného ve smyslu § 2295 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, za období **do 6/2017** a nákladů za spotřebované služby spojené s užíváním bytové jednotky č. 1411/6, o velikosti 2+1, v 3. nadzemním podlaží budovy č.p. ██████████, která stojí na pozemku parc. ██████████ v k.ú. Děčín, za období **do 31.12.2016** (dle RV 2016). S jednotkou je spojen podíl na společných částech budovy a pozemku ve výši 641/5616.

Ačkoli nájemní vztah skončil ke dni 9.3.2016, žalovaná byt nevyklidila a nepředala žalobci (pronajímateli) ani po skončení nájemní ho vztahu. K vyklizení a předání předmětné bytové jednotky žalobci došlo až prostřednictvím syna žalované dne 15.10.2018.



Důkaz:

- protokol o převzetí bytu č. 6 + odečet vodoměrů a měřidel tepla při předání bytu + pasport objektu

## II.

Žalobce tímto žádá o rozšíření předmětu řízení o svůj nárok vůči žalované na úhradu dlužné náhrady ve výši sjednaného nájemného ve smyslu § 2295 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, za období **od 7/2017 do 10/2018** (do vyklizení, tj. do 15.10.2018) a na úhradu nákladů za spotřebované služby **za rok 2017** (RV 2017). Náklady za spotřebované služby za rok 2018 nejsou ještě vyčísleny, neboť nedošlo dosud k jejich vyúčtování. Tyto náklady tedy žalobce uplatní samostatně až po jejich vyčíslení.

Výsledky dosavadního řízení bezpochyby mohou být podkladem pro řízení o změněném návrhu, žalobce proto navrhuje, aby Okresní soud v Děčíně připustil žalobcem navrženou změnu žaloby ve smyslu jejího rozšíření o shora specifikované nároky v celkové výši **61.415,33 Kč s příslušenstvím**, a to:

Období	Částka	Splatnost
7/2017 – náhrada ve výši sjednaného nájemného dle § 2295 OZ	3.135,- Kč	31.7.2017
8/2017 – náhrada ve výši sjednaného nájemného dle § 2295 OZ	3.135,- Kč	31.8.2017
9/2017 – náhrada ve výši sjednaného nájemného dle § 2295 OZ	3.135,- Kč	30.9.2017
10/2017 – náhrada ve výši sjednaného nájemného dle § 2295 OZ	3.135,- Kč	31.10.2017
11/2017 – náhrada ve výši sjednaného nájemného dle § 2295 OZ	3.135,- Kč	30.11.2017
12/2017 – náhrada ve výši sjednaného nájemného dle § 2295 OZ	3.135,- Kč	31.12.2017
1/2018 – náhrada ve výši sjednaného nájemného dle § 2295 OZ	3.100,- Kč	31.1.2018
2/2018 – náhrada ve výši sjednaného nájemného dle § 2295 OZ	3.100,- Kč	28.2.2018
3/2018 – náhrada ve výši sjednaného nájemného dle § 2295 OZ	3.100,- Kč	31.3.2018
4/2018 – náhrada ve výši sjednaného nájemného dle § 2295 OZ	3.100,- Kč	30.4.2018
5/2018 – náhrada ve výši sjednaného nájemného dle § 2295 OZ	3.100,- Kč	31.5.2018
6/2018 – náhrada ve výši sjednaného nájemného dle § 2295 OZ	3.100,- Kč	30.6.2018
7/2018 – náhrada ve výši sjednaného nájemného dle § 2295 OZ	3.100,- Kč	31.7.2018
8/2018 – náhrada ve výši sjednaného nájemného dle § 2295 OZ	3.100,- Kč	31.8.2018
9/2018 – náhrada ve výši sjednaného nájemného dle § 2295 OZ	3.100,- Kč	30.9.2018
10/2018 – náhrada ve výši sjednaného nájemného dle § 2295 OZ (poměrná část do 15.10.2018)	1.497,- Kč	31.10.2018
RV 2017 – náklady na skutečně spotřebované služby	13.208,33 Kč	30.6.2018

Náhrada ve výši sjednaného nájemného ve smyslu § 2295 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, za období od 7/2017 do vyklizení předmětné bytové jednotky (do 15.10.2018) činí celkem částku **48.207,- Kč s příslušenstvím**. Výše požadované částky vyplývá z příložených výpisů vyměřených předpisů za roky 2017 a 2018, kdy v roce 2018 došlo ke snížení nájemného za pronájem inventáře z částky 114,- Kč měsíčně na částku 79,- Kč měsíčně. Výše nákladů za skutečně spotřebované služby spojené s předmětnou bytovou jednotkou za rok 2017 činí dle RV 2017 částku **13.208,33 Kč**, kdy tato částka byla splatná nejpozději do 30.6.2018. Vyúčtování bylo žalované zasláno dne 27.4.2018, což vyplývá z příloženého podacího archu.

Žalovaná na shora specifikované dlužné částce ničeho neuhradila. Platbami přijatými dne 9.10.2017, 18.1.2018, 18.6.2018 a 24.1.2019 žalovaná dle dohody stran hradila na dlužný soudní poplatek ve výši 5.000,- Kč, který byla povinna žalobci uhradit dle pravomocného a vykonatelného rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem 95Co 4/2017-48 ve věci vyklizení předmětné bytové jednotky.

K úhradě dlužné částky byla žalovaná žalobcem opakovaně vyzývána, naposled výzvou k úhradě nedoplatku – upomínkou před žalobou ze dne 30.8.2018. V této výzvě byla žalovaná upozorněna na to, že pokud dlužnou částku neuhradí, přistoupí žalobce k vymáhání nedoplatku soudní cestou. Tato výzva splňuje kritéria § 142a zákona č. 99/1963 Sb., a jedná se tedy o výzvu předžalobní.

důkazy:

- rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. 95 Co 4/2017-48

- přehled vyměřených předpisů za rok 2017
- přehled vyměřených předpisů za rok 2018
- RV 2017 + podací arch
- vývoj plateb nečleněný
- výzva k úhradě nedoplatku – upomínka před žalobou ze dne 30.8.2018 + doručenka

### III.

Žalobce po žalované tedy nově požaduje:

- 1) Uhrazení peněžité částky ve výši **128.299,35 Kč** s příslušenstvím, a to:
  - se zákonným úrokem z prodlení z částky 3.622,- Kč za dobu od 1. 11. 2015 do 30. 11. 2015,
  - se zákonným úrokem z prodlení z částky 2.514,- Kč za dobu od 22. 12. 2015 do 31. 12. 2015,
  - se zákonným úrokem z prodlení z částky 4.406,- Kč za dobu od 26. 1. 2016 do 31. 1. 2016,
  - se zákonným úrokem z prodlení z částky 7.011,- Kč za dobu od 27. 2. 2016 do 29. 2. 2016,
  - se zákonným úrokem z prodlení z částky 11.901,- Kč za dobu od 23. 4. 2016 do 30. 4. 2016,
  - se zákonným úrokem z prodlení z částky 17.296,- Kč za dobu od 1. 5. 2016 do 31. 5. 2016,
  - se zákonným úrokem z prodlení z částky 22.691,- Kč za dobu od 1. 6. 2016 do 30. 6. 2016,
  - se zákonným úrokem z prodlení z částky 26.154,91 Kč za dobu od 1. 7. 2016 do 31. 7. 2016,
  - se zákonným úrokem z prodlení z částky 31.549,91 Kč za dobu od 1. 8. 2016 do 31. 8. 2016,
  - se zákonným úrokem z prodlení z částky 36.944,91 Kč za dobu od 1. 9. 2016 do 30. 9. 2016,
  - se zákonným úrokem z prodlení z částky 42.339,91 Kč za dobu od 1. 10. 2016 do 31. 10. 2016,
  - se zákonným úrokem z prodlení z částky 47.734,91 Kč za dobu od 1. 11. 2016 do 30. 11. 2016,
  - se zákonným úrokem z prodlení z částky 53.129,91 Kč za dobu od 1. 12. 2016 do 31. 12. 2016,
  - se zákonným úrokem z prodlení z částky 58.524,91 Kč za dobu od 1. 1. 2017 do 31. 1. 2017,
  - se zákonným úrokem z prodlení z částky 61.659,91 Kč za dobu od 1. 2. 2017 do 28. 2. 2017,
  - se zákonným úrokem z prodlení z částky 64.794,91 Kč za dobu od 1. 3. 2017 do 31. 3. 2017,
  - se zákonným úrokem z prodlení z částky 67.929,91 Kč za dobu od 1. 4. 2017 do 30. 4. 2017,
  - se zákonným úrokem z prodlení z částky 71.064,91 Kč za dobu od 1. 5. 2017 do 31. 5. 2017,
  - se zákonným úrokem z prodlení z částky 74.199,91 Kč za dobu od 1. 6. 2017 do 30. 6. 2017,
  - se zákonným úrokem z prodlení z částky 66.884,02 Kč za dobu od 1. 7. 2017 do 31.7.2017,
  - se zákonným úrokem z prodlení z částky 70.019,02 Kč za dobu od 1. 8. 2017 do 31.8.2017,
  - se zákonným úrokem z prodlení z částky 73.154,02 Kč za dobu od 1. 9. 2017 do 30.9.2017,
  - se zákonným úrokem z prodlení z částky 76.289,02 Kč za dobu od 1. 10. 2017 do 31.10.2017,
  - se zákonným úrokem z prodlení z částky 79.424,02 Kč za dobu od 1. 11. 2017 do 30.11.2017,

- se zákonným úrokem z prodlení z částky 82.559,02 Kč za dobu od 1. 12. 2017 do 31.12.2017,
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 85.694,02 Kč za dobu od 1. 1. 2018 do 31.1.2018,
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 88.794,02 Kč za dobu od 1. 2. 2018 do 28.2.2018,
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 91.894,02 Kč za dobu od 1. 3. 2018 do 31.3.2018,
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 94.994,02 Kč za dobu od 1. 4. 2018 do 30.4.2018,
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 98.094,02 Kč za dobu od 1. 5. 2018 do 31.5.2018,
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 101.194,02 Kč za dobu od 1. 6. 2018 do 30.6.2018,
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 117.502,35 Kč za dobu od 1. 7. 2018 do 31.7.2018,
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 120.602,35 Kč za dobu od 1. 8. 2018 do 31.8.2018,
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 123.702,35 Kč za dobu od 1. 9. 2018 do 30.9.2018,
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 126.802,35 Kč za dobu od 1. 10. 2018 do 31.10.2018,
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 128.299,35 Kč za dobu od 1. 11. 2018 do zaplacení,

2) náhradu nákladů řízení.

Žalobce navrhuje, aby Okresní soud v Děčíně tuto změnu žaloby usnesením připustil, neboť výsledky dosavadního řízení mohou být podkladem pro řízení o změněném návrhu.

#### IV.

**Žalobce navrhuje, aby Okresní soud v Děčíně připustil změnu žaloby ve smyslu jejího rozšíření tak, jak je shora specifikováno.**

Po změně (rozšíření) žalobního návrhu žalobce navrhuje, aby Okresní soud v Děčíně vydal tento

#### r o z s u d e k:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku **128.299,35 Kč**
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 3.622,- Kč za dobu od 1. 11. 2015 do 30. 11. 2015,
  - se zákonným úrokem z prodlení z částky 2.514,- Kč za dobu od 22. 12. 2015 do 31. 12. 2015,
  - se zákonným úrokem z prodlení z částky 4.406,- Kč za dobu od 26. 1. 2016 do 31. 1. 2016,
  - se zákonným úrokem z prodlení z částky 7.011,- Kč za dobu od 27. 2. 2016 do 29. 2. 2016,
  - se zákonným úrokem z prodlení z částky 11.901,- Kč za dobu od 23. 4. 2016 do 30. 4. 2016,
  - se zákonným úrokem z prodlení z částky 17.296,- Kč za dobu od 1. 5. 2016 do 31. 5. 2016,
  - se zákonným úrokem z prodlení z částky 22.691,- Kč za dobu od 1. 6. 2016 do 30. 6. 2016,
  - se zákonným úrokem z prodlení z částky 26.154,91 Kč za dobu od 1. 7. 2016 do 31. 7. 2016,
  - se zákonným úrokem z prodlení z částky 31.549,91 Kč za dobu od 1. 8. 2016 do 31. 8. 2016,
  - se zákonným úrokem z prodlení z částky 36.944,91 Kč za dobu od 1. 9. 2016 do 30. 9. 2016,

- se zákonným úrokem z prodlení z částky 42.339,91 Kč za dobu od 1. 10. 2016 do 31. 10. 2016,
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 47.734,91 Kč za dobu od 1. 11. 2016 do 30. 11. 2016,
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 53.129,91 Kč za dobu od 1. 12. 2016 do 31. 12. 2016,
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 58.524,91 Kč za dobu od 1. 1. 2017 do 31. 1. 2017,
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 61.659,91 Kč za dobu od 1. 2. 2017 do 28. 2. 2017,
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 64.794,91 Kč za dobu od 1. 3. 2017 do 31. 3. 2017,
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 67.929,91 Kč za dobu od 1. 4. 2017 do 30. 4. 2017,
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 71.064,91 Kč za dobu od 1. 5. 2017 do 31. 5. 2017,
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 74.199,91 Kč za dobu od 1. 6. 2017 do 30. 6. 2017,
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 66.884,02 Kč za dobu od 1. 7. 2017 do 31.7.2017,
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 70.019,02 Kč za dobu od 1. 8. 2017 do 31.8.2017,
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 73.154,02 Kč za dobu od 1. 9. 2017 do 30.9.2017,
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 76.289,02 Kč za dobu od 1. 10. 2017 do 31.10.2017,
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 79.424,02 Kč za dobu od 1. 11. 2017 do 30.11.2017,
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 82.559,02 Kč za dobu od 1. 12. 2017 do 31.12.2017,
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 85.694,02 Kč za dobu od 1. 1. 2018 do 31.1.2018,
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 88.794,02 Kč za dobu od 1. 2. 2018 do 28.2.2018,
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 91.894,02 Kč za dobu od 1. 3. 2018 do 31.3.2018,
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 94.994,02 Kč za dobu od 1. 4. 2018 do 30.4.2018,
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 98.094,02 Kč za dobu od 1. 5. 2018 do 31.5.2018,
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 101.194,02 Kč za dobu od 1. 6. 2018 do 30.6.2018,
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 117.502,35 Kč za dobu od 1. 7. 2018 do 31.7.2018,
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 120.602,35 Kč za dobu od 1. 8. 2018 do 31.8.2018,
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 123.702,35 Kč za dobu od 1. 9. 2018 do 30.9.2018,
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 126.802,35 Kč za dobu od 1. 10. 2018 do 31.10.2018,
- se zákonným úrokem z prodlení z částky 128.299,35 Kč za dobu od 1. 11. 2018 do zaplacení,

II. Žalovaná je povinna nahradit žalobci náklady řízení,

a to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Statutární město Děčín