

MATERIÁL DO JEDNÁNÍ ZM

Konané dne: 24. 6. 2021

ZM 21 06 05 09

Název:

Zápis z 19. zasedání kontrolního výboru zastupitelstva města ze dne 15.06.2021

Mimořádný materiál:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města

bere na vědomí

zápis z 19. zasedání kontrolního výboru zastupitelstva města ze dne 15.06.2021 a

pověřuje

kontrolní výbor zastupitelstva města k plnění úkolů dle specifického plánu kontrol, který zastupitelstvo města vzalo na vědomí dne 29.04.2021 v rámci materiálu č. ZM 21 04 03 05.

Stanovisko RM:

| | |
|----------------|---|
| Cena: | 0,00 |
| Návrh postupu: | KV ZM doporučuje vzít na vědomí a pověřit |

Důvodová zpráva:

Kontrolní výbor Zastupitelstva města Děčín doporučuje vzít na vědomí zápis z 19. zasedání kontrolního výboru zastupitelstva města ze dne 15.06.2021 a pověřit kontrolní výbor zastupitelstva města k plnění úkolů dle specifického plánu kontrol (viz příloha č. 3), který zastupitelstvo města vzalo na vědomí dne 29.04.2021 v rámci materiálu č. ZM 21 04 03 05

Vyjádření:

Příloha: Prezencni_listina_KV_ZM_2119_anonym.pdf

Komentář:

Příloha: zverenovani_poskytnute_informace_P1.pdf

Komentář:

Příloha: kontrola_registru_smluv_P2.pdf

Komentář:

Příloha: plan_kontrol_P3.pdf

Komentář:

Schvalovací cesta:

| | | | | |
|----------------------|----------------------|-----|---------------------------|---|
| Zpracoval: | Ing. Petr Hodbodř | OPO | 23.6.2021 07:49 podepsáno |  |
| Předkladatel: | Ing. Jiří Anděl CSc. | | 23.6.2021 07:59 podepsáno |  |

Prezenční listina

**z 19. zasedání Kontrolního výboru Zastupitelstva města Děčín konaného dne 15.06.2021
v zasedací místnosti tajemníka, Mírové nám. 1175/5, Děčín IV**

Mgr. Jan Šmíd

Ing. Karel Kopecký

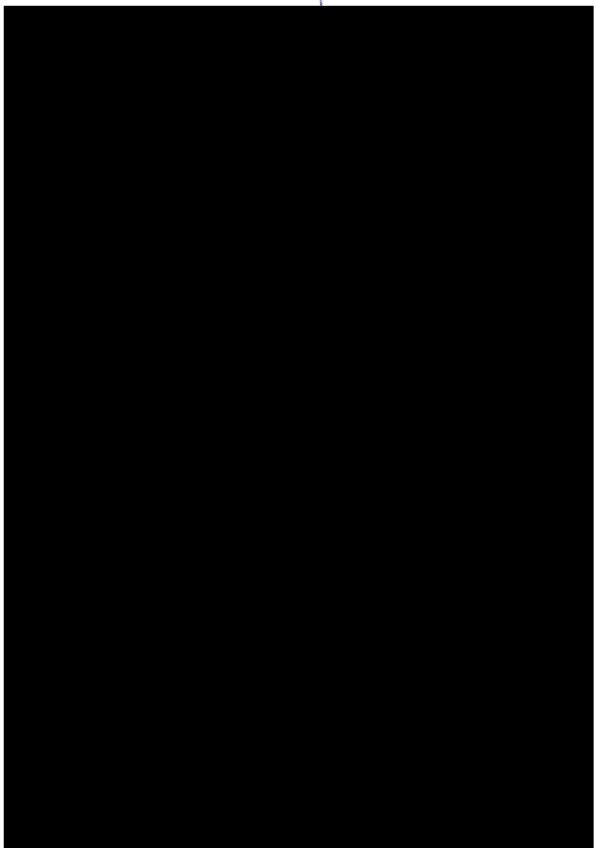
Jan Pešek

Mgr. Miroslav Samler

Mgr. Arnošt Špaček

Jiří Štajner

Daniel Valko



Hosté:

.....

.....

.....

.....

Zasedání se konalo v době od 14,00 do 18,35

Všichni členové výboru odpracovali 1 hodin 35 min.

Za správnost: ..





MVCRX05QDDKA
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 94595-2/ODK-2021

Praha 14. června 2021

Vážený pan

Jan Pešek

člen kontrolního výboru statutárního města Děčín

odpověď zaslat e-mailem na: [REDACTED]

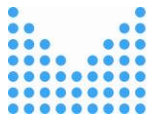
Stanovisko k povinnosti zveřejňovat poskytnuté odpovědi na žádosti dle InfZ

Na zdejší odbor jste se dne 9. června 2021 obrátil s dotazem k problematice zveřejňování odpovědí na žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“). Dotazujete se, zda je obec vždy povinna zveřejnit na svých stránkách znění poskytnuté odpovědi (na dotazy podané v režimu informačního zákona) tzn., i v případě, že se jedná o sdělení odpovědi např. poskytnutím kopie dokumentu, nahlédnutím do dokumentu apod.

K Vašemu dotazu sdělujeme následující:

Ustanovení § 5 odst. 3 informačního zákona stanoví, že *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. O informacích, poskytnutých v jiné než v elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.* Ustanovení § 6 tohoto zákona dále ve svém odst. 1 stanoví, že směruje-li žádost o poskytnutí informace k poskytnutí již zveřejněné informace, **může povinný subjekt** co nejdříve (nejpozději však do 7 dnů), **místo poskytnutí této informace žadateli sdělit údaje, které umožní vyhledání a získání této informace žadatelem.**

K uvedenému je rovněž třeba doplnit výjimky, jichž se povinné zveřejnění poskytnuté informace netýká. Dovolíme si proto na tomto místě citovat komentářovou literaturu, která uvedenou problematiku precizně zpracovává. *Povinnost zveřejnit poskytnutou informaci se především netýká informací poskytnutých v jiné než*



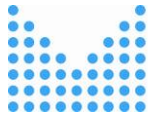
elektronické podobě, tj. v listinné podobě nebo formou zvukového či obrazového záznamu. Není přitom rozhodující, zda informace byla žadateli elektronicky odeslána (např. jako CD nosič s elektronickými informacemi) nebo zda povinný subjekt informací v elektronické podobě disponuje (tzn. určitou informaci má jak v tištěné, tak v elektronické formě), podstatná je pouze forma, v níž byla informace žadateli zpřístupněna. Podobně není povinností povinného subjektu podle § 5 odst. 3 zveřejňovat mimořádně rozsáhlé elektronické poskytnuté informace.

Pokud tedy nebyla informace poskytnuta v elektronické podobě nebo pokud se jedná o mimořádně rozsáhlou elektronickou informaci, zveřejní povinný subjekt pouze doprovodnou informaci, vyjadřující obsah poskytnutých informací. Doprovodná informace by měla uvádět předmět uplatněného požadavku a základní obsah informací, k němu vydaných. Podle okolností může postačit i seznam poskytnutých dokumentů, pokud byla žádost o informace vyřízena např. poskytnutím jejich kopií, nicméně zpravidla bude třeba připojit i stručný komentář vyjadřující jejich obsah (ve formě obecného popisu zpřístupněných informací, např. údaj o tom, jaké problematiky se týkají) – Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s.

Uzavíráme tedy, že je-li informace poskytnuta poskytnutím listinné kopie dokumentu či nahlédnutím do něj, je obec povinna zveřejnit „pouze“ doprovodnou informaci o ní, jak vymezujeme výše. Závěrem podotýkáme, že výše uvedený právní názor není právně závazný, neboť závazný výklad práva náleží pouze soudům.

Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel odboru
pověřen řízením

Vyřizuje: Ing. Pavla Tománková
tel. č.: 974 816 619



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

e-mail: odbordk@mvr.cz

Příloha 2

Kontrola dodržování právních předpisů v souvislosti s postupem dle zákona č. 350/2015 Sb., Zákon o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv).

Kontrolní skupina: Mgr. Jan Šmíd - předseda KS, Mgr. Arnošt Špaček – člen KS

Na základě schváleného plánu kontrol zastupitelstvem města byla zahájena Kontrola dodržování právních předpisů v souvislosti s postupem dle zákona č. 350/2015 Sb., Zákon o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv).

Předseda kontrolního výboru zastupitelstva města proto vyžádal na oddělení informačních technologií statistická data ke zveřejněným smlouvám ze strany statutárního města Děčín a jeho příspěvkových organizací jako publikujících stran v registru smluv. Pro příliš velký objem dat byla bohužel dodána pouze data týkající se statutárního města Děčína.

Kontrolní skupina mohla zkontrolovat pouze ty smlouvy, které byly zveřejněny v aplikačním rozhraní informačního systému registru smluv (dále jen „ISRS“).

Dle § 2 odst. 1 písm. b) a písm. h) zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv, ve znění p. p. (dále jen zákon o registru smluv) mají územně samosprávné celky a příspěvkové organizace územního samosprávného celku povinnost uveřejňovat soukromoprávní smlouvy, jakož i smlouvy o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci s účinností od 1. 7. 2016. S nabytím účinnosti § 6 a § 7 zákona o registru smluv od 1. 7. 2017 může nedodržení ustanovení tohoto zákona přivodit závažné právní následky smluvním vztahům vzešlým z vadného postupu při jejich zveřejnění.

Z podkladů, které pro probíhající kontrolu dodal vedoucí oddělení informačních technologií je patrné, že statutární město Děčín, jako uveřejňující strana, zveřejňuje smlouvy v ISRS bez velkého množství závažných pochybení.

V roce 2020 a 2021 bylo tak zveřejněno v ISRS jen minimum smluv, které by vykazovaly závažná pochybení. V roce 2021 se jedná pouze o pět smluv.

Kontrolní zjištění:

Byly zjištěny smlouvy, které vykazovaly především tato porušení zákona o registru smluv:

Nezveřejnění smluvních vztahů do 90 dnů od jejich zveřejnění

Zveřejněním smluvního vztahu v ISRS více jak 3 měsíce po jeho uzavření dochází k porušení ustanovení § 7 odst. 1 zákona o registru smluv, citace: *„Nebyla-li smlouva, na niž se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, uveřejněna prostřednictvím registru smluv ani do tří měsíců ode dne, kdy byla uzavřena, platí, že je zrušena od počátku.“* Jedná se tedy o porušení zákona, a smluvní vztah je od počátku zrušen, jedná se o bezdůvodné obohacení ve smyslu § 2991 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, neboť se jedná o plnění bez právního důvodu. V těchto případech je proto nutné, aby byla uzavřena dohoda o vypořádání bezdůvodného obohacení dle § 2991 a násl., zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, čímž dojde k vypořádání veškerých nároků smluvních stran na vydání bezdůvodného obohacení.

Smlouvy zveřejněné ve strojově nečitelném formátu

Jedná se o porušení § 5 odstavce 1 zákona o registru smluv, citace: *„Uveřejněním smlouvy prostřednictvím registru smluv se rozumí vložení elektronického obrazu textového obsahu smlouvy v otevřeném a strojově čitelném formátu.“*, přičemž dle § 5 odst. 5 zákona o registru

smluv „Smlouva, která nebyla uveřejněna způsobem uvedeným v odstavci 1 ..., se nepovažuje za uveřejněnou prostřednictvím registru smluv.“ Pro správné uveřejnění smlouvy v registru smluv je nezbytné splnit požadavky na **formát uveřejňované smlouvy**, neboť smlouva uveřejněná v nesprávném formátu se podle zákona o registru smluv nepovažuje za uveřejněnou prostřednictvím registru smluv.

Veškeré informace a postupy, které se týkají zveřejňování smluv v ISRS, jsou obsaženy v **Metodickém návodu k aplikaci zákona o registru smluv Ministerstva vnitra České republiky**. Obsáhlý dokument obsahuje kompletní informace, ze kterých je na místě zmínit alespoň následující.

Postup při uveřejnění smlouvy v registru

Při uveřejnění smlouvy v registru je v zásadě potřeba učinit řadu kroků, od určení smluvní strany přes vytvoření elektronického obrazu smlouvy po odeslání smlouvy i metadat do registru. Smlouvu může uveřejnit kterákoli smluvní strana. Pokud se nedohodnou, povede to k duplicitnímu uveřejnění, což není chybou. Převzetí smluvní povinnosti ke zveřejnění smlouvy nezbavuje první smluvní stranu práva k jejímu zveřejnění. Na druhou stranu, pokud některá ze smluvních stran převezme smluvně povinnost zveřejnění smlouvy, odpovídá poté za porušení této povinnosti (za neuveřejnění či chybné zveřejnění).

Elektronický obsah smlouvy musí splňovat tři podmínky: musí být otevřený a strojově čitelný, což je definováno v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Musí být způsobilý k přijetí do informačního systému datových schránek.

Vyplňování metadat

Nevyplnění metadat vede k fikci neuveřejnění smlouvy. Obvykle je možné dovodit je přímo z textu smlouvy. Zákon taxativně vyjmenovává 4 metadata:

- a) identifikace smluvních stran,
- b) vymezení předmětu smlouvy – uveden by měl být přímý i nepřímý předmět, alespoň obecně.
- c) cena, a pokud ji smlouva neobsahuje, hodnotu předmětu smlouvy, lze-li ji určit,
- d) datum uzavření smlouvy.

Častou chybou v metadatech je uvedení chybného názvu neuveřejňující smluvní strany. Nesprávným zveřejňováním v ISRS dochází k porušení ustanovení § 5 odst. 1 zákona o registru smluv, citace: *„Uveřejněním smlouvy prostřednictvím registru smluv se rozumí vložení elektronického obrazu textového obsahu smlouvy v otevřeném a strojově čitelném formátu a rovněž metadat podle odstavce 5 do registru smluv.“* Přičemž odst. 5 písm. a) uvádí, citace: *„...smlouva, která nebyla uveřejněna způsobem uvedeným v odstavci 1 nebo jejíž metadata neobsahují identifikaci smluvních stran... se nepovažuje za uveřejněnou prostřednictvím registru smluv.“*

Závěr:

Na základě výše uvedených zjištění lze konstatovat, že statutární město Děčín dodržuje postupy dle zákona č. 350/2015 Sb., Zákon o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv.

I přes minimum chyb, které byly kontrolou zjištěny, je nutné provádět pravidelná školení ke zveřejňování smluv v ISRS a dodržování zákona o registru smluv (nejlépe jednou ročně na základě provedených kontrol). Je nutné se zaměřit jak na samotné vkládání smluv, tak na vyplňování metadat do ISRS.

Oddělení kontroly a Odbor školství a kultury by se měly zaměřit také na příspěvkové organizace a jejich kontrolu ve smyslu zákona č. 350/2015 Sb., Zákon o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv. Kontrolní výbor žádá o zasílání výstupů z těchto kontrol k registru smluv.

1. Kontrola plnění usnesení zastupitelstva a rady města

- Ve vztahu k plnění úkolů uložených usneseními ZM a RM probíhá výborem prověřování kontinuálně. Při zjištění průtahů při plnění úkolů může kontrolní výbor zahájit samostatnou kontrolu.
- Dále je dle potřeby prováděna kontrola plnění jiných usnesení než těch, které stanoví konkrétním nositelům úkoly. Zejména je kontrola prováděna při zjištění skutečností nasvědčujících tomu, že došlo nebo má dojít k porušení usnesení zastupitelstva a rady města. Dále je prováděna preventivní kontrola dle specifického plánu níže uvedeného.

2. Kontrola dodržování právních předpisů ostatními výbory a magistrátem města na úseku samostatné působnosti

- Kontrola je prováděna dle potřeby, zejména však při zjištění skutečností nasvědčujících tomu, že došlo nebo má dojít k porušení právních předpisů.
- Dále je prováděna preventivní kontrola dle specifického plánu níže uvedeného.

3. Plnění dalších kontrolních úkolů, kterými jej pověřil zastupitelstvo města

- Kontrola je prováděna pouze na základě zvláštního usnesení zastupitelstva města

4. Specifický plán kontroly

- Kontrola dodržování právních předpisů v souvislosti s postupem dle zákona č. 106/1999 Sb., Zákon o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů
- Kontrola dodržování právních předpisů v souvislosti s postupem dle zákona č. 350/2015 Sb., Zákon o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv)
- Kontrola dodržování právních předpisů Organizačními složkami města
- Kontrola dodržování právních předpisů v souvislosti s postupem dle směrnice č. 5–7, K pořizování služeb, materiálu a majetku města
- Kontrola dodržování právních předpisů v souvislosti s kontrolní činností (veřejnosprávní kontrola, interní audit)

Kontrolu provádí všichni členové kontrolního výboru přítomni při jednání kontrolního výboru, v rámci něhož má kontrola proběhnout. Kontrolní výbor může usnesením určit, že kontrola bude provedena mimo jednání kontrolního výboru jen některými jeho členy a k takové činnosti je samostatným usnesením pověřit.

Mgr. Jan Šmíd v. r.

Předseda kontrolního výboru ZM