

MATERIÁL DO JEDNÁNÍ ZM

Konané dne: 22. 5. 2025

ZM 25 05 04 03

Název:
Návrh na schválení soudního smíru ve sporu s Ing. Jiřím Huptychem

Mimořádný materiál: ☐

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města projednalo návrh na schválení soudního smíru ve sporu s Ing. Jiřím Huptychem a **rozhodlo**

nepřistoupit na navrhovaný smír s Ing. Jiřím Huptychem, IČO 411 57 834, se sídlem Na Vrších 1490/7, Praha 10 ve sporu o zaplacení částky 551 400 Kč s přísl. za smluvní pokutu za nesplnění smluvních podmínek smlouvy o dílo.

Stanovisko RM:

Rada města projednala dne 06.05.2025 návrh na schválení soudního smíru ve sporu s Ing. Jiřím Huptychem, IČO 411 57 834, se sídlem Na Vrších 1490/7, Praha 10 ve sporu o zaplacení částky 551 400 Kč s přísl. za smluvní pokutu za nesplnění smluvních podmínek smlouvy o dílo a usnesením č. RM 25 09 35 04V nedoporučuje zastupitelstvu města přistoupit na navrhovaný smír.

Dále rada města projednala variantu č. 2, tj. přistoupit na navrhovaný smír s Ing. Jiřím Huptychem, IČO 411 57 834, se sídlem Na Vrších 1490/7, Praha 10 ve sporu o zaplacení částky 551 400 Kč s přísl. za smluvní pokutu za nesplnění smluvních podmínek smlouvy o dílo s tím, že žalovaný uhradí smluvní pokutu v částce 50 000 Kč.

Cena:	0,00
Návrh postupu:	RM doporučila ZM nepřistoupit na navrhovaný smír

Důvodová zpráva:

Odbor ekonomický předkládá k projednání orgánům města návrh Ing. Jiřího Huptycha, IČO 411 57 834, se sídlem Na Vrších 1490/7, Praha 10 na uzavření smíru ve věci vymáhání smluvní pokuty.

Dne 23.01.2025 byla podána statutárním městem Děčín (dále jen „žalobce“) žaloba na zaplacení peněžité částky 551 400,00 Kč s příslušenstvím vůči Ing. Jiřímu Huptychovi, IČO 411 57 834, se sídlem Na Vrších 1490/7, 100 00 Praha (dále jen „žalovaný“).

Dne 05.09.2022 žalobce s žalovaným (jako objednatel se zhotovitelem) uzavřel smlouvu o dílo č.2022-0963/OMH (dále jen „smlouva“). Na základě této smlouvy se žalovaný jako zhotovitel zavázal realizovat dílo s názvem „PaR 2020 – Víceúčelové hřiště ulice Škroupova.“ Tato zakázka byla zadána v režimu veřejné zakázky malého rozsahu.

V čl. VIII odst. 2 smlouvy bylo ujednáno, že zhotovitel poskytne objednateli na dokončené dílo záruční lhůtu v délce trvání 36 měsíců ode dne předání a převzetí díla. V čl. VIII odst. 2 Smlouvy bylo ujednáno, že objednatel má právo volby způsobu odstranění důsledku vadného plnění a dle svého uvážení je oprávněn požadovat odstranění vady opravou, slevou z ceny díla anebo od smlouvy odstoupit. Termíny pro odstranění oprávněně reklamovaných vad, které se na díle vyskytnou v záruční lhůtě, budou sjednány dle čl. VIII odst. 6, dle charakteru a rozsahu vad, přičemž však tyto termíny nesmějí být sjednány ve lhůtách delších 21 dní.

Dne 08.06.2023 zaslal žalobce žalovanému přípis, a to Reklamace stavební akce „PaR 2020 – Víceúčelové hřiště Škroupova“, ve kterém žalovanému sdělil, že dle čl. VIII odst. 2 Smlouvy uplatňuje reklamaci vad způsobených vadným plněním díla, kdy se jedná o reklamaci mobiliáře (fotbalových branek) a dále o vypnutí pletiva. Žalovanému byla tato výzva doručena do datové schránky dne 09.06.2023.

S ohledem na skutečnost, že byl žalovaný v prodlení s vyřízením reklamace, bylo žalovanému zasláno dne 11.10.2023 Upozornění na neplnění podmínek smlouvy o dílo 2022-0963/OMH s upozorněním na skutečnost, že i přes opakované pokusy žalobce o kontakt s žalovaným, nebyl žalobce doposud vyrozuměn o dalším postupu, ačkoliv termín pro odstranění reklamovaných vad uplynul ke dni 03.07.2023. Žalobce dále sdělil žalovanému, že s ohledem na prodlení je povinen postupovat dle čl. X. odst. 4 smlouvy, tedy uložit žalovanému smluvní pokutu ve výši 3 000 Kč za každý den prodlení se splněním závazku. Žalovaný byl ke dni zaslání výzvy v prodlení 100 dní, kdy tedy smluvní pokuta činila částku 300 000 Kč. Žalovanému byl tento přípis doručen do datové schránky dne 16.10.2023.

Žalovaný na tento přípis nijak nereagoval, a tak mu žalobce zaslal dne 15.04.2024 penalizační fakturu ev. č. PF-2024_1-0316 se sdělením, že na základě nesplnění podmínek smlouvy dle čl. VIII odst. 6 uplatňuje smluvní pokutu dle čl. X odst. 4, a to za období od 03.07.2023 do 31.12.2023, tedy celkově za 181 dní, ve výši 543 000 Kč. Faktura byla splatná dne 25.04.2024. Přípis byl žalovanému doručen do datové schránky dne 18.04.2024.

Na základě uplatnění reklamace zajistil žalobce odstranění reklamace třetí osobou dle čl. VIII odst. 8 Smlouvy, kdy nechal opravit oplocení (vypnutí pletiva). Tyto náklady vyfaktoval žalobce dle Smlouvy žalovanému, kdy vystavil daňový doklad ev. č. PF-2024-1-0342 na částku 8 400 Kč, splatnou dne 20.05.2024. Přípis byl žalovanému doručen do datové schránky dne 14.05.2024. Tato částka byla žalovaným uhrazena až dne 14.04.2025, tedy po vydání platebního rozkazu.

Žalovaný ve svém vyjádření k platebnímu rozkazu vydanému Obvodním soudem pro Prahu 10 dne 13.02.2025 částečně uznal důvody pro uložení smluvní pokuty, požadovanou výši pokuty však považuje za neadekvátní vzhledem k ceně díla a navrhuje snížení na 50 000 Kč. Soud v návaznosti na tento návrh vyzval město k pokusu o smírné řešení a upozornil, že v případě, kdy nebude dosaženo smíru, bude předmětem řízení posuzování přiměřenosti smluvní pokuty. Důsledkem tak může být skutečnost, že soud po úvaze i tak sníží smluvní pokutu na částku přiměřenou, nicméně v tuto chvíli nelze predikovat, zda soud smluvní pokutu sníží a případně o jakou část.

Stanovisko vedoucí odd. veřejných zakázek Ing. Věry Havlové:

Promíjení či moderování smluvních pokut je obecně komplikované – účastníci svou nabídkou přijímají smluvní podmínky, které jsou součástí zadávací dokumentace. Následná úprava těchto podmínek může ovlivnit okruh uchazečů a tím i výběr nejvhodnější nabídky, což by mohlo vést k porušení základních zásad zadávání

veřejných zakázek.
Samozřejmě připouštíme, že v mimořádných případech může být moderace pokuty na místě. Pokud tomu správně rozumím, v tomto konkrétním případě se však jedná o nečinnost zhotovitele, a zde nevnímám relevantní argumenty pro moderaci pokuty.

Dne 10.04.2025 odbor místního hospodářství vystavil fakturu na 2. část smluvní pokuty za období od 01.01.2024 do 29.04.2024 ve výši 357 000 Kč. Žalovaná částka tedy není konečná. Právní zástupce zváží, zda bude rozšířena původní žaloba, nebo zda vyčká na průběh řízení a druhou část pokuty uplatní samostatně.

Právním zástupcem města byl Ing. Huptych dne 16.04.2025 vyzván ke zdůvodnění návrhu na snížení smluvní pokuty. Ke dni zpracování materiálu do ZM OE vyjádření neobdržel.

Vyjádření: ☐

Příloha:

priloha_c_1_zaloba_A.pdf

Komentář:

Příloha č. 1 - žaloba

Příloha:

priloha_c_2_platebni_rozkaz_A.pdf

Komentář:

Příloha č. 2 - platební rozkaz

Příloha:

priloha_c_3_podani_zalovaneho_A.pdf

Komentář:

Příloha č. 3 - dvě podání žalovaného

Schvalovací cesta:

Zpracoval:	Ing. Marcela Tomanová	OE	13.5.2025 13:09 podepsáno	
Předkladatel:	Ing. Jiří Anděl CSc.		13.5.2025 14:35 podepsáno	

Obvodnímu soudu pro Prahu 10

V Děčíně dne 20. ledna 2025

Naše zn. 2024-0384

Žalobce: **Statutární město Děčín**, IČO 002 61 238, se sídlem Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín IV, zast. Mgr. Narcisem Tomáškem, advokátem se sídlem v Děčíně, U Starého mostu 111/4

Žalovaný: **Ing. Jiří Huptych**, IČO 411 57 834, se sídlem Na Vrších 1490/7, 100 00 Praha

Žaloba o zaplacení peněžité částky ve výši 551.400,00 Kč s příslušenstvím

Soudní poplatek bude uhrazen na výzvu soudu

Přílohy:

- plná moc advokáta
- smlouva o dílo č. 2022-0963/OMH
- reklamace stavební akce „PaR 2020 – Víceúčelové hřiště Škroupova + doručenka
- upozornění na neplnění podmínek smlouvy o dílo 2022-0963/OMH + doručenka
- přípis: Penalizační faktura k SoD ze dne 15. 04. 2024 + doručenka
- faktura – daňový doklad ev. č. PF-2024-1-0316
- přípis: faktura k SoD – úhrada opravy oplocení
- faktura – daňový doklad ev. PF-2024-1-0342 + doručenka
- výzva k úhradě nedoplatku – upomínka před žalobou + doručenka

I.

Dne 05. 09. 2022 žalobce s žalovaným (jako objednatel se zhotovitelem) uzavřel smlouvu o dílo č. 2022-0963/OMH (dále jen „smlouva“). Na základě této smlouvy se žalovaný jako zhotovitel zavázal realizovat dílo s názvem „PaR 2020 – Víceúčelové hřiště ulice Škroupova.

Důkaz: smlouva o dílo č. 2022-0963/OMH

V čl. VIII odst. 2 Smlouvy bylo ujednáno, že zhotovitel poskytne objednateli na dokončené dílo záruční lhůtu v délce trvání 36 měsíců ode dne předání a převzetí díla. V čl. VIII odst. 2 Smlouvy bylo ujednáno, že objednatel má právo volby způsobu odstranění důsledku vadného plnění a dle svého uvážení je oprávněn požadovat odstranění vady opravou, slevou z cenu díla anebo od smlouvy odstoupit.

Termíny pro odstranění oprávněně reklamovaných vad, které se na díle vyskytnou v záruční lhůtě, budou sjednány dle čl. VIII odst. 6, dle charakteru a rozsahu vad, přičemž však tyto termíny nesmějí být sjednány ve lhůtách delších 21 dní.

Důkaz: smlouva o dílo č. 2022-0963/OMH

II.

Dne 08. 06. 2023 zaslal žalobce žalovanému přípis, a to Reklamace stavební akce „PaR 2020 – Víceúčelové hřiště Škroupova, ve kterém žalovanému sdělil, že dle čl. VIII odst. 2 Smlouvy uplatňuje reklamaci vad způsobených vadným plněním díle, kdy se jedná o reklamaci mobiliáře (fotbalových branek) a dále o vypnutí pletiva. Žalovanému byla tato výzva doručena do datové schránky dne 09. 06. 2023.

Důkaz: reklamace stavební akce „PaR 2020 – Víceúčelové hřiště Škroupova + doručenka

S ohledem na skutečnost, že byl žalovaný v prodlení s vyřízením reklamace, bylo žalovanému zasláno dne 11. 10. 2023 Upozornění na neplnění podmínek smlouvy o dílo 2022-0963/OMH s upozorněním na skutečnost, že i přes opakované pokusy žalobce o kontakt s žalovaným, nebyl žalobce doposud vyrozuměn o dalším postupu, ačkoliv termín pro odstranění reklamovaných vad **uplynul ke dni 03. 07. 2023**. Žalobce dále sdělil žalovanému, že s ohledem na prodlení je povinen postupovat dle čl. X. odst. 4 smlouvy, tedy uložit žalovanému **smluvní pokutu ve výši 3.000,00 Kč za každý den prodlení se splněním závazku**. Žalovaný byl ke dni zaslání výzvy v prodlení 100 dní, kdy tedy smluvní pokuta činila částku 300.000,00 Kč. Žalovanému byl tento přípis doručen do datové schránky dne 16. 10. 2023.

Důkaz: upozornění na neplnění podmínek smlouvy o dílo 2022-0963/OMH + doručenka

Žalovaný na tento přípis nijak nereagoval a tak mu žalobce zaslal dne 15. 04. 2024 penalizační fakturu ev. č. PF-2024—1-0316 se sdělením, že na základě nesplnění podmínek smlouvy dle čl. VIII odst. 6 uplatňuje smluvní pokutu dle čl. X odst. 4, a to za období od 03. 07. 2023 do 31. 12. 2023, tedy celkově za 181 dní, **ve výši 543.000,00 Kč**. Faktura byla splatná dne 25. 04. 2024. Přípis byl žalovanému doručen do datové schránky dne 18. 04. 2024.

*Důkaz: přípis: Penalizační faktura k Sod ze dne 15. 04. 2024 + doručenka
faktura – daňový doklad ev. č. PF-2024-1-0316*

Na základě uplatnění reklamace zajistil žalobce odstranění reklamace třetí osobou dle čl. VIII odst. 8 Smlouvy, kdy nechal opravit oplocení (vypnutí pletiva). Tyto náklady vyfakturoval žalobce dle Smlouvy žalobci, kdy vystavil daňový doklad ev. č. PF-2024-1-0342 na **částku 8.400,00 Kč**, splatnou dne 20. 05. 2024. Přípis byl žalovanému doručen do datové schránky dne 14. 05. 2024.

*Důkaz: přípis: faktura k SoD – úhrada opravy oplocení
faktura – daňový doklad ev. PF-2024-1-0342 + doručenka*

Vzhledem k tomu, že žalovaný ani po obdržení daňového dokladu na dlužnou částku ničeho neuhradil, zaslal mu žalobce výzvu k úhradě nedoplatku – upomínku před žalobou ze dne 19. 04. 2024, kde žalovaného dále upozornil, že pokud neuhradí dlužnou částku do 15 dnů ode dne doručení bude přistoupeno k vymáhání nedoplatku soudní cestou.

Důkaz: výzva k úhradě nedoplatku – upomínka před žalobou + doručenka

III.

Žalobce požaduje po žalovaném i úhradu příslušenství, a to úroků z prodlení v zákonné výši ve smyslu ust. § 1970 z. č. 89/2012 Sb., a to z částky 543.000,00 Kč od 26. 04. 2024 do 20. 05. 2024 a z částky 551.400,00 Kč od 21. 05. 2024 do zaplacení.

Žalobce dále uplatňuje po žalovaném nárok na náhradu nákladů soudního řízení, neboť splnil podmínku a žalovanému ve lhůtě minimálně sedm dní před uplatněním nároku u soudu zaslal výzvu dle ustanovení § 142a z. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád.

Důkaz: výzva k úhradě nedoplatku – upomínka před žalobou

IV.

S ohledem na výše uvedené žalobce navrhuje, aby okresní soud ve věci vydal následující

platební rozkaz :

Soud ukládá žalovanému, aby:

1. zaplatil žalobci peněžitou částku ve výši 551. 400,00 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 14,75 % ročně z částky 543.000,00 Kč od 26. 04. 2024 do 20. 05. 2024, se zákonným úrokem z prodlení ve výši 14,75 % ročně z částky 551.400,00 Kč od 21. 05. 2024 do zaplacení, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto platebního rozkazu;
2. nahradil žalobci náklady řízení spočívající v soudním poplatku ve výši určené soudem a náklady spojené s právním zastupováním advokátem ve výši 26.233,00 Kč, tj. náklady dle § 7 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb. ve výši 21.080,00 Kč (2x10.540,00), režijní paušál ve výši 600,00 Kč za dva úkony právní pomoci (2x300,00 Kč), jako rovněž 21 % DPH ve výši 4.553,00 Kč, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto platebního rozkazu,

n e b o

aby podal proti tomuto platebnímu rozkazu do 15 dnů ode dne jeho doručení u Obvodního soudu pro Prahu 10 odpor.

V případě, že soud ve věci platební rozkaz nevydá, nebo bude platební rozkaz v důsledku včas podaného odporu zrušen, navrhuje žalobce, aby okresní soud vydal následující

r o z s u d e k :

1. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci peněžitou částku ve výši 551.400,00 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 14,75 % ročně z částky 543.000,00 Kč od 26. 04. 2024 do 20. 05. 2024, se zákonným úrokem z prodlení ve výši 14,75 % ročně z částky 551.400,00 Kč od 21. 05. 2024 do zaplacení;
2. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení spočívající v soudním poplatku ve výši určené soudem a náklady spojené s právním zastupováním advokátem ve výši 26.233,00 Kč, tj. náklady dle § 7 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb. ve výši 21.080,00 Kč (2x10.540,00), režijní paušál ve výši 600,00 Kč za dva úkony právní pomoci (2x300,00 Kč), jako rovněž 21 % DPH ve výši 4.553,20 Kč,

a to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Statutární město Děčín

PLATEBNÍ ROZKAZ

Obvodní soud pro Prahu 10 rozhodl soudkyní Mgr. Alžbětou Stříbrnou ve věci

žalobce: **Statutární město Děčín**, IČO 00261238
sídlem Mírové nám. 1175/5, 405 02 Děčín IV
zastoupený advokátem Mgr. Narcisem Tomáškem
sídlem AK U Starého mostu 111/4, 405 02 Děčín

proti
žalovanému: **Ing. Jiří Huptych**, IČO 41157834
sídlem Na Vrších 1490/7, 100 00 Praha 10

o 551 400 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Soud ukládá žalovanému, aby do 15 dnů ode dne doručení platebního rozkazu zaplatil žalobci:
- a) částku 551 400 Kč s úrokem z prodlení ve výši 14,75 % ročně z částky 543 000 Kč od 26. 4. 2024 do 20. 5. 2024 a s úrokem z prodlení ve výši 14,75 % ročně z částky 551 400 Kč od 21. 5. 2024 do zaplacení,
 - b) náhradu nákladů řízení ve výši 53 802,80 Kč

nebo

aby podal proti tomuto platebnímu rozkazu do 15 dnů ode dne jeho doručení u podepsaného soudu odpor.

- II. Žalovaný, který podal odpor, je povinen se ve lhůtě 30 dnů ode dne uplynutí lhůty k podání odporu proti platebnímu rozkazu písemně v listinné nebo v elektronické podobě vyjádřit ve věci samé k žalobě, která mu byla doručena spolu s platebním rozkazem.

Ve vyjádření je žalovaný povinen uvést, zda nárok uplatněný v žalobě uznává, popřípadě zda nárok uznává jen zčásti nebo co do základu. Uzná-li nárok, rozhodne soud na tomto základě o věci samé (o její části nebo o jejím základu) rozsudkem pro uznání dle § 153a odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „O. s. ř.“).

Jestliže žalovaný nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, je povinen ve vyjádření vylíčit rozhodující skutečnosti o věci samé, na nichž staví svoji obranu proti žalobě, a označit důkazy k prokázání svých tvrzení. K vyjádření musí připojit listiny, na něž se ve svém vyjádření odvolává.

Pokud vyjádření není podáno v elektronické podobě (např. prostřednictvím datové schránky nebo aplikace ePodatelny), je třeba jej předložit soudu ve dvou vyhotoveních.

Nemůže-li žalovaný podat ve stanovené lhůtě písemné vyjádření ve věci samé, je povinen před uplynutím stanovené lhůty sdělit soudu, jaký vážný důvod mu v tom brání. Na výzvu soudu je povinen tvrzený vážný důvod prokázat.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu tak, že přiznal žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 53 802,80 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 27 570 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 551 400 Kč sestávající z částky 10 540 Kč za každý ze dvou úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a. t. včetně dvou paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a. t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 21 680 Kč ve výši 4 552,80 Kč.

Poučení:

Včas podaným odporem se platební rozkaz v plném rozsahu ruší a soud k projednání a rozhodnutí věci nařídí jednání. Opožděně podaný odpor nebo odpor podaný tím, kdo k němu není oprávněn, soud usnesením odmítne.

Platební rozkaz, proti němuž nebyl podán odpor nebo proti němuž podaný odpor byl soudem odmítnut, má účinky pravomocného rozsudku.

Proti výroku, kterým bylo žalovanému uloženo, aby se ve věci samé písemně vyjádřil, není odvolání přípustné.

Podá-li žalovaný proti platebnímu rozkazu včas odpor, a jestliže se bez vážného důvodu ve věci samé včas písemně nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává. Soud proto ve věci samé rozhodne rozsudkem pro uznání (§ 153a odst. 3 o. s. ř.).

Podá-li žalovaný proti platebnímu rozkazu včas odpor a nebudou-li splněny podmínky pro vydání rozsudku pro uznání, soud k projednání a rozhodnutí věci nařídí jednání.

Proti výroku o náhradě nákladů řízení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím podepsaného soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně tímto platebním rozkazem uložené povinnosti, může se oprávněný domáhat nařízení výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Praha 13. února 2025

Mgr. Alžběta Stříbrná v. r.
soudkyně

Obvodní soud pro Prahu 10

28. pluku 1533/29b

100 00 Praha 10 – Vršovice

k rukám Mgr. Alžběty Stříbrné

ID 8aiabyn

podatelna@osoud.praha10.justice.cz

V Praze 30.3.2025

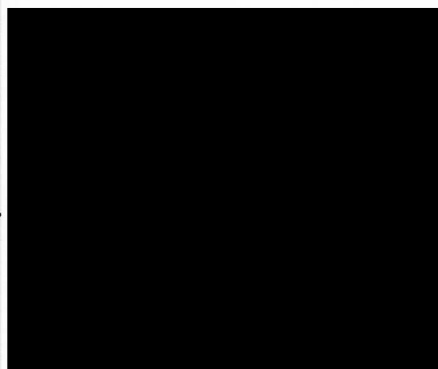
Věc: č.j. C 7 / 2025 - 11

Ve věci podané žaloby ve věci uvedené pod výše uvedený číslem jednacím váženému soudu sděluji svoje vyjádření:

- 1) Nárok uplatňovaný v žalobě uznávám jen zčásti
- 2) Důvod pro uplatnění penále bylo pozdní odstranění závady, která však vůbec nebránila k využívání věci tedy víceúčelového hřiště, která mohlo a také bylo po celou dobu využíváno.
- 3) Požadovaná výše uplatňovaná žalobcem přesahuje k dnešnímu dni částku 665 000,- Kč přičemž konečná cena díla byla 725 732,32 Kč bez DPH.
- 4) Z výše uvedeného vyplývá, že požadovaná výše pokuty je neadekvátní k ceně díla a odporuje dobrým mravům.
- 5) Náš návrh na výši pokuty je 50 000,- Kč

S pozdravem

Ing. Jiří Huptych
IČO 41157834
Na Vrších 1490/7
100 00 Praha 10



Dobrý den,

na základě výzvy Obvodního soudu pro Prahu 10 (viz kopie) bych Vás chtěl požádat o projednání možnosti smírného jednání ve věci

"Žaloba o zaplacení peněžité částky ve výši 551 400,00 Kč s příslušenstvím".

V očekávání Vaší reakce

a

S pozdravem

Ing. Jiří Huptych

Magistrát města Děčín

Doručeno: 14.04.2025 09:06:44

Č.j.: MDC/56171/2025/29/

Listů: 0 Příloh: 2



decivp25j00j3m