

## MATERIÁL DO JEDNÁNÍ ZM

Konané dne: 17. 12. 2020

ZM 20 09 06 07

### Název:

Žádost paní \*\*\*\*\* o prominutí pohledávky

Mimořádný materiál:

### Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města projednalo žádost paní \*\*\*\*\* o prominutí pohledávky a

**rozhodlo**

o prominutí části pohledávky za paní \*\*\*\*\* , bytem \*\*\*\*\* za poplatek z prodlení ve výši 62 815 Kč a úrok z prodlení ve výši 16 504 Kč, vzniklých při placení nájemného za byt v objektu Mírové nám. 242/4, Děčín IV v celkové výši 79 319 Kč, a to o snížení na částku 7 932 Kč.

### Stanovisko RM:

Cena:	79 319,00
Návrh postupu:	RM doporučila částečné prominutí pohledávky

### Důvodová zpráva:

Odbor ekonomický (dále jen „OE“) předkládá do jednání orgánů města žádost o prominutí (snížení) poplatku a úroku z prodlení, vzniklého při placení nájemného za byt v objektu Mírové nám. 242/4, Děčín IV (příloha č. 1).

Žadatel (dlužník): \*\*\*\*\* , bytem \*\*\*\*\*

Jistina celkem: 47 646,52 Kč

Poplatek a úrok z prodlení celkem: **79 319 Kč**

z toho 62 815 Kč poplatek z prodlení (2,5 promile z částky 25 998,52 Kč denně a 1 promile z částky 12 066 Kč denně) + úrok z prodlení 16 504 Kč (8,05 % p. a.) dle rozsudku Okresního soudu v Děčíně ze dne 19.01.2016 (příloha č. 2)

Náklady řízení celkem: 10 417 Kč

**Pohledávka celkem 137 382,52 Kč**

Dlužník dobrovolně ve splátkách zaplatil ke dni podání žádosti o prominutí poplatku a úroku z prodlení, tj. do 23.11.2020 v plné výši nedoplatek za nájemné za byt v objektu Mírové nám. 242/4, Děčín IV (jistina) a náklady řízení.

Dlužník požádal o prominutí příslušenství pohledávky - poplatku a úroku z prodlení (odůvodnění žádosti - příloha č. 1). S ohledem na zaplacení jistiny a nákladů řízení doporučuje OE prominout část pohledávky za poplatek z prodlení, a to snížení o 90 %, tj. na částku 7 932 Kč.

Vyjádření:

Příloha: [priloha\\_c\\_1\\_zadost\\_A.pdf](#)

Komentář: příloha č. 1 - žádost

Příloha: [priloha\\_c\\_2\\_rozsudek\\_A.pdf](#)

Komentář: příloha č. 2 - rozsudek

**Schvalovací cesta:**

<b>Zpracoval:</b>	Ing. Zdeňka Čečáková	OE	8.12.2020 12:38 podepsáno	
<b>Předkladatel:</b>	Ing. Jiří Anděl CSc.		9.12.2020 15:31 podepsáno	

Příloha č. 1

Ing. Erika Krpizlavová  
Magistrát města Děčína  
Mírové náměstí 1175 15  
405 38 Děčín 4

11 listů mod. Letem 18.10.2020

Vpě

žádost o prominutí penále

Kužend paní,

tímto vás žádám o prominutí penále u  
magistrátu města Děčína.

Vzhledem ke vážným neurologickým nálezcům  
jsem v pracovní neschopnosti a již nadále upisem  
schopna splácet dluh u Vaší společnosti, dalšími faktorem  
jsou i další pohledávky, které žádají splacení.



Mám obavy, že se opět dostanu do  
dlahové pasti.

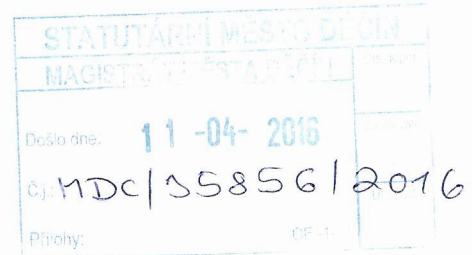
Z těchto důvodů vás žádám o

prominatí pouděp.

Děkaji za pochopení a kladné vyřízení  
mř žádosti.

S pozdravem



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudcem Mgr. Jiřím Glocem ve věci žalobce **Statutární město Děčín**, IČ: 00261238, sídlem Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín IV - Podmokly, zastoupeného advokátem Mgr. Narcisem Tomáškem, sídlem U Starého mostu 111/4, 405 02 Děčín III - Staré Město, proti žalovanému [REDACTED] narozené dne 3. 6. 1971, bytem [REDACTED] o zaplacení dlužného nájemného ve výši 25.998,52 Kč s přísl. a 21.648 Kč s přísl.,

**t a k t o :**

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci 25.998,52 Kč spolu s poplatkem z prodlení ve výši 2,5 promile denně nejméně však 25 Kč za každý den i započatý měsíc prodlení, a to od 1.7.2012 do 31.12.2013 a zákonný úrok z prodlení z částky 13.932,52 Kč ve výši 8,05% od 1.2.2014 do zaplacení a poplatek z prodlení z částky 12.066 Kč ve výši 1 promile z dlužné částky za každý den prodlení, nejméně však 10 Kč za každý i započatý měsíc prodlení od 1.2.2014 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci 21.648 Kč a zákonný úrok z prodlení z částek
  - 5.412 Kč od 1.11.2014 do zaplacení ve výši 8,05%,
  - 5.412 Kč od 1.12.2014 do zaplacení ve výši 8,05%,
  - 5.412 Kč od 1.1.2015 do zaplacení ve výši 8,05%,
  - 5.412 Kč od 1.2.2015 do zaplacení ve výši 8,05%, a to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení v částce 10.417 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.

### Odůvodnění:

Žalobce se domáhal vydání rozhodnutí, jímž by žalované byla uložena povinnost zaplatit žalobci ve výroku rozsudku stanovené částky, rovněž tak povinnost nahradit vzniklé náklady řízení s odůvodněním, že nárok vznikl z titulu nezaplaceného nájemného a úhrady za služby spojené s užíváním bytu č. 7, o velikosti 1+KK, ve 4. nadzemním podlaží v budově č. p. 242, Mírové nám. 2, Děčín IV, v k. ú. Podmokly a z titulu bezdůvodného obohacení vzniklého užíváním bytu č. 7, o velikosti 1+KK, ve 4. nadzemním podlaží v budově č. p. 242, Mírové nám. 2, Děčín IV, v k. ú. Podmokly. V období po 30.9.2014 pokračovala žalovaná v bydlení v bytě, a to bez platné smlouvy.

Protože bylo možné věc rozhodnout na základě listinných důkazů obsažených ve spise, vyzval soud účastníky, aby se ve smyslu ustanovení § 115a o.s.ř. vyjádřili k tomu, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání. Zároveň soud připojil doložku, že nevyjádřili-li se účastníci k této výzvě, bude mít soud za to, že proti takovému postupu nemají námitek (§ 101 odst. 4 o.s.ř.). Žalobce ani žalovaná se k této výzvě nevyjádřili, proto soud rozhodoval na základě listinných důkazů založených ve spise.

Z nájemních smluv dne 8.12.2011, 7.1.2012, 5.6.2013, 7.10.2013, 31.3.2014, 25.6.2014 má soud za prokázané, že žalobce uzavřel s žalovaným smlouvu na nájem bytu č. 7, o velikosti 1+KK, ve 4. nadzemním podlaží v budově č. p. 242, Mírové nám. 2, Děčín IV, v k. ú. Podmokly na dobu určitou. Nájemní vztah zanikl uplynutím doby, na kterou byla příslušná nájemní smlouva uzavřena. Z vývoje plateb vyplývá, že žalovaná dlužila v měsíci lednu 2015 47.646,85 Kč. Upomínkou před žalobou byla žalovaná vyzvána k zaplacení dluhu vůči žalobci.

Z výpočtových listů, které tvoří součást každé shora zmiňované nájemní smlouvy, vyplývá jednotlivý konkrétní předpis nájemného a služeb spojených s užíváním bytu, a to konkrétně v pořadí uzavírání smluv 2.700 Kč, 3.741 Kč, 4.741 Kč, 4.741 Kč, 5.412 Kč a 5.412 Kč.

Vzhledem k tomu, že žalovaná i přes výzvu k vyklizení dále pokračovala bydlet v předmětném bytě, tak za měsíce říjen, listopad, prosinec 2014 a leden 2015 jí bylo vyúčtováno za každý měsíc 5.412 Kč, a to na základě posledního stanovení v souvislosti s nájemní smlouvou ze dne 25.6.2014, celkem toto představuje částku 21.648 Kč, což představuje nájemné a služby spojené s užíváním bytu.

Dle § 2246 o. z. bylo mezi stranami ujednáno pevné nájemné a též dle § 2247 o.z. též bylo stanoveno, kolik má žalovaná platit za služby spojené s užíváním bytu.

Vzhledem k tomu, že dluh začal vznikat od měsíce června 2012, kdy se žalovaná dostala do prodlení, tak od 1.7.2012 má žalobce nárok požadovat poplatek z prodlení dle občanského zákoníku a nařízení vlády č. 142/1994 Sb. (§ 517 odst. 1, 2 občanského zákoníku). Dle § 697 občanského zákoníku je povinen platit nájemce v případě nezaplacení nájemného poplatek z prodlení ve výši 2,5 promile denně, nejméně však 25 Kč za každý započatý měsíc prodlení a po účinnosti zákona č. 89/2012 Sb. o.z. dle § 1970 má věřitel po dlužníkovi požadovat úrok z prodlení dle nařízení vlády č. 351/2013 Sb.

Dle § 2991 o. z. zák. č. 89/2012 Sb., kdo se na úkon jiného bez spravedlivého důvodu obohatí, musí ochuzenému vydat, oč se obohatil.

Vzhledem k tomu, že žalovaná bydlela v předmětném bytě po skončení nájmu, došlo u ní k bezdůvodnému obohacení pro částku 21.648 Kč s příslušenstvím – úrokem z prodlení.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti a zákonné ustanovení soud žalobě jako důvodné vyhověl a zavázal žalovanou k zaplacení žalované částky včetně příslušenství.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobce byl ve věci plně úspěšný a náklady řízení se sestávají ze zaplaceného soudního poplatku 2.383 Kč a nákladů právní služby advokáta, a to odměny dle vyhlášky č. 177/1996 Sbírky, v platném znění, § 7 bod. 5, a to dva úkony právní služby po á 3.020 Kč, dále dva režijní paušály po á 300 Kč dle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. a 21 % DPH z těchto částek dle § 137 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb. v platném znění, celkem pak 10.417 Kč.

O lhůtě k plnění bylo rozhodnuto dle § 160 odst. 1 o.s.ř.

#### **P o u č e n í :**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím soudu podepsaného. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobce domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí nebo exekuce u soudu.

**V Děčíně dne 19. ledna 2016**

Mgr. Jiří Gloc, v. r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Pavλίna Kleinová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 15.03.2016 a vykonatelnosti dne 19.03.2016.  
Přípojení doložky provedla Pavλίna Kleinová dne 29.03.2016.

Pavλίna  
Kleinová  
á

Digitalizace podepsal  
Pavλίna Kleinová  
DN: cn=CZ, o=Krajský  
soud v Děčíně, ou=Děčín, ou=090204830, ou=108,  
ou=Pavλίna Kleinová,  
serialNumber=P238221  
Datum: 2016.03.29  
15:38:42 +0200