

Konané dne: 15. 9. 2022

ZM 22 08 07 01

Název:

Kontrola samostatné působnosti MVČR- kontrolní protokol, vypořádání námitek, nápravná opatření

Mimořádný materiál:

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města projednalo protokol MVČR o kontrole samostatné působnosti u statutárního města Děčín č.j. MV-102467-7/ODK-2022 ze dne 8.8.2022 včetně vypořádání námitek ze dne 31.8.2022, nápravná opatření ke kontrolním zjištěním,

bere na vědomí

protokol MVČR o kontrole samostatné působnosti u statutárního města Děčín č.j. MV-102467-7/ODK-2022 ze dne 8.8.2022 včetně vypořádání námitek ze dne 31.8.2022 a

ukládá

primátorovi města provedení nápravných opatření ke kontrolním zjištěním dle protokolu.

Stanovisko RM:

Rada města doporučuje vzít na vědomí a uložit provedení nápravných opatření

Cena:	
Návrh postupu:	

Důvodová zpráva:

Dne 21.6.2022 byla zahájena kontrola výkonu samostatné působnosti u statutárního města Děčín. Předmětem kontroly bylo dodržování § 39, § 41, § 43, § 84–85, § 87, § 92–96, § 99–102 a § 117–119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 5–6 a § 14–18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 a § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších ustanovení uvedených zákonů v oblasti výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům statutárního města. Na základě ustanovení § 129a zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je primátor povinen seznámit zastupitelstvo s výsledky kontroly a v tomto případě i s nápravnými opatřeními.

Vyjádření:

Příloha: Protokol o kontrole_anonymizace.pdf

Komentář:

Příloha: Námitky_MVCR_07_2022_kontrola souhrn_anonymizace.pdf

Komentář:

Příloha: Vyřízení námitek.pdf

Komentář:

Příloha: Nápravná opatření po úpravě RM.pdf

Komentář:

Schvalovací cesta:

Zpracoval:	Mgr. Michaela Rašková		7.9.2022 09:16 podepsáno	
Předkladatel:	Ing. Jiří Anděl CSc.		7.9.2022 09:59 podepsáno	

typ zobrazení anonymně



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-102467-7/ODK-2022

Praha 8. srpna 2022

PROTOKOL

o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u statutárního města Děčín na základě § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru
a kontroly

Kontrolovaná osoba: statutární město Děčín

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny [REDAKCE]
člen kontrolní skupiny [REDAKCE]
člen kontrolní skupiny [REDAKCE]

**Datum kontroly
na místě:** 21. června 2022

Kontrolované období: 1. června 2021 – 21. června 2022

Předmět kontroly: Dodržování § 39, § 41, § 43, § 84–85, § 87, § 92–96,
§ 99–102 a § 117–119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích
(obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen
„zákon o obcích“), § 5–6 a § 14–18 zákona
č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve
znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 a § 69
zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších
předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších
ustanovení uvedených zákonů v oblasti výkonu
samostatné působnosti svěřené orgánům statutárního
města.

Ve statutárním městě Děčín (dále též jen „město“) je zvoleno **27členné** zastupitelstvo
města (dále též „ZM“) a **9členná** rada města (dále též „RM“).



1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům statutárního města Děčín (dále jen „kontrola“) byla zahájena předáním pověření ke kontrole ze dne 6. června 2022, č. j. MV-102467-2/ODK-2022, Ing. Jiřímu Andělovi, CSc., primátorovi města (**první kontrolní úkon**).

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost dle § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o kontrole“), bylo městu zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Primátorem bylo jeho přijetí potvrzeno rovněž při předání pověření.

2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ MĚSTA

2.1 Dodržování postupu při naplňování § 92 až 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZM)

Dodržování § 92 až 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZM, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZM,
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM (dále též „pozvánka“),
- dalších materiálů (prezenční listiny, podrobné jmenovité záznamy hlasování, přihlášky do diskuse).

V kontrolovaném období se konala níže uvedená zasedání ZM:

Zasedání ZM	Informace o konání zasedání ZM zveřejněna od - do**)	Přítomno členů ZM***)
24. 6. 2021*)	15. 6. 2021 – 24. 6. 2021	25
23. 9. 2021	13. 9. 2021 – 24. 9. 2021	27
21. 10. 2021	11. 10. 2021 – 22. 10. 2021	23
25. 11. 2021	15. 11. 2021 – 26. 11. 2021	21
16. 12. 2021	7. 12. 2021 – 16. 12. 2021	21
27. 1. 2022	17. 1. 2022 – 28. 1. 2022	19
24. 2. 2022	14. 2. 2022 – 25. 2. 2022	24
10. 3. 2022	2. 3. 2022 – 11. 3. 2022	21
31. 3. 2022	22. 3. 2022 – 1. 4. 2022	23
28. 4. 2022	19. 4. 2022 – 28. 4. 2022	22

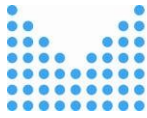


26. 5. 2022	16. 5. 2022 – 2. 6. 2022	21
-------------	--------------------------	----

- *) Předcházející zasedání ZM se uskutečnilo dne 27. května 2021.
**) Podrobnější návrh programu zasedání ZM je zveřejněn na úřední desce 7 dní přede dnem konání zasedání ZM.
***) Počet přítomných členů ZM se v průběhu jednotlivých zasedání ZM měnil, avšak z hlediska usnášeníschopnosti ZM v nevýznamném počtu.

Kontrolní zjištění:

1. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZM a dat jejich konání bylo zjištěno, že město **splnilo povinnost danou § 92 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle níž se *zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce*, neboť zasedání ZM se vždy konalo nejpozději do 3 měsíců od konání předchozího.
2. V kontrolovaném období se zasedání ZM konala ve velkém sále Společenského domu Střelnice v Děčíně I, na adrese 28. října 979/19, 405 02 Děčín I-Děčín, nebo v budově ČVUT, na adrese Pohraniční 1288/1, Děčín I (vchod ze Zámeckého náměstí), tedy **v souladu s § 92 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které se *zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce*.
3. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZM konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZM **v souladu s § 92 odst. 3 větou první zákona o obcích**, dle níž *je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů*. Z předložených zápisů rovněž **nevyplývá**, že by nastal případ předpokládaný **§ 92 odst. 3 větami druhou a třetí zákona o obcích**, dle které *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání*.
4. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZM. Město tedy postupuje **v souladu s § 87 zákona o obcích**, dle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak*.
5. Město kontrolní skupině předložilo pozvánky na zasedání ZM ke všem zasedáním konaným v kontrolovaném období. Jednotlivé informace o konání zasedání ZM obsahují zákonem o obcích požadované údaje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM, přičemž bylo doloženo jejich zveřejnění na úřední desce magistrátu nejméně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZM. Na základě předložených dokumentů tak lze konstatovat, že město **splnilo povinnost vyplývající z § 93 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad*



informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučuje na pozvánkách, i s ohledem na možnost projevení zájmu o účast na zasedání ZM osob neznalých místních poměrů, uvádět vždy přesnou adresu místa, kde se připravované zasedání ZM bude konat.

6. Vzhledem ke způsobu informování o konání prověřovaných zasedání ZM lze konstatovat, že **princip veřejnosti** formulovaný **§ 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen.*

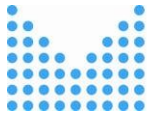
Ze zasedání ZM se taktéž pořizuje přímý přenos formou online vysílání. Obrazové a zvukové záznamy z jednotlivých zasedání jsou následně umístěny na webové stránky města a YouTube kanál.

7. Zápisy ze zasedání ZM uskutečněných v kontrolovaném období jsou opatřeny podpisy primátora a dvou určených ověřovatelů **v souladu s § 95 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle které se *o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé.*
8. V kontrolovaných zápisech je uveden počet přítomných členů ZM (změny v přítomnosti členů ZM v průběhu zasedání jsou zaznamenávány; k jednotlivým zasedáním jsou taktéž vedeny prezenční listiny členů ZM), schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Město **plní požadavky dané § 95 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, dle které se *v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*
9. ZM vydalo na základě **§ 96 zákona o obcích** jednací řád ZM, a to na svém zasedání konaném dne 25. února 2021.

2.2 Dodržování postupu při naplňování pravidel pro činnost RM (§ 99 až § 102 zákona o obcích)

Kontrolní zjištění:

1. RM tvoří primátor, 4 náměstci primátora a další 4 členové RM, čímž město **dodrželo podmínky dané § 99 odst. 3 zákona o obcích**, dle kterého *radu obce tvoří starosta, místostarosta (místostarostové) a další členové rady volení z řad členů zastupitelstva obce; počet členů rady obce je lichý a činí nejméně*



5 a nejvýše 11 členů, přičemž nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva obce; rada obce se nevolí v obcích, kde zastupitelstvo obce má méně než 15 členů.

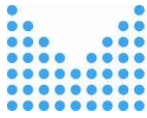
2. RM se schází ke svým schůzím podle potřeby (několikrát v průběhu kalendářního měsíce), tedy **v souladu s § 101 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle které se *rada obce schází ke svým schůzím dle potřeby, její schůze jsou neveřejné.*
3. Kontrolní skupině byly předloženy zápisy ze schůzí RM, které se uskutečnily v kontrolovaném období, z čehož je zřejmé, že město **plní povinnost stanovenou § 101 odst. 3 větou pátou zákona o obcích**, dle které *zápis ze schůze rady obce musí být uložen u obecního úřadu k nahlédnutí členům zastupitelstva obce.*
4. Kontrolou byly prověřeny následující namátkově vybrané zápisy ze schůzí RM:

Datum konání schůze RM	Počet přítomných členů RM*)	Datum konání schůze RM	Počet přítomných členů RM*)
8. 6. 2021	8	7. 12. 2021	9
28. 6. 2021	9	25. 1. 2022	9
22. 7. 2021	7	22. 2. 2022	9
12. 8. 2021	8	8. 3. 2022	9
7. 9. 2021	8	26. 4. 2022	9
2. 11. 2021	8	24. 5. 2022	8

- *) Počet přítomných členů RM se v průběhu jednotlivých schůzí RM měnil, avšak z hlediska usnášéníschopnosti RM v nevýznamném počtu.

Uvedené zápisy byly zkontrolovány z hlediska průběhů schůzí RM a náležitostí zápisů z nich pořizovaných.

5. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů RM. Město tedy postupovalo **v souladu s § 101 odst. 2 zákona o obcích**, dle kterého *rada obce je schopna se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jejích členů; k platnému usnesení nebo rozhodnutí je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech jejích členů.*
6. Kontrolované zápisy ze schůzí RM byly opatřeny podpisem primátora spolu s podpisem náměstka primátora. Zápisy jsou tedy **v souladu s § 101 odst. 3 větou první zákona o obcích**, dle které *rada obce pořizuje ze své schůze zápis, který podepisuje starosta spolu s místostarostou nebo jiným radním.*
7. Prověřované zápisy obsahují všechny zákonem stanovené náležitosti, tj. počet přítomných členů RM (přítomní členové RM jsou v zápise uvedeni jmenovitě;



změny v přítomnosti členů RM v průběhu schůze jsou v zápise zaznamenávány; k jednotlivým schůzím jsou taktéž vedeny prezenční listiny), schválený pořad schůze, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Město tak **splnilo** podmínky dané **§ 101 odst. 3 větou druhou zákona o obcích**, dle které se *v zápise vždy uvede počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*

8. RM na základě **§ 101 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *rada obce vydá jednací řád, v němž stanoví podrobnosti o jednání rady obce*, vydala na své schůzi konané dne 20. března 2018 jednací řád RM.

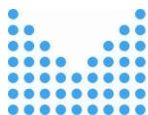
2.3 Dodržování postupu při naplňování § 117 až § 119 zákona o obcích (zřízení a složení finančního a kontrolního výboru ZM)

Kontrolní zjištění:

1. Pro volební období 2018-2022 ZM na svém ustavujícím zasedání konaném dne 5. listopadu 2018 zřídilo finanční a kontrolní výbor, přičemž stanovilo počet členů finančního výboru na 7 a počet členů kontrolního výboru taktéž na 7. Dále na témže zasedání ZM zvolilo předsedu a členy těchto výborů.
2. Po úmrtí jednoho ze členů finančního výboru zvolilo ZM na zasedání konaném dne 12. listopadu 2020 nového člena tohoto výboru. Na zasedání konaném dne 28. ledna 2021 ZM jednoho ze členů finančního výboru odvolalo a zvolilo nového člena tohoto výboru.
3. Na zasedání konaném dne 20. února 2020 ZM odvolalo jednoho ze členů kontrolního výboru; nového člena daného výboru ZM zvolilo na zasedání konaném dne 17. září 2020. Na zasedání konaném dne 28. ledna 2021 ZM odvolalo předsedu a dva členy kontrolního výboru a namísto nich zvolilo nového předsedu a členy tohoto výboru. Po rezignaci jednoho ze členů kontrolního výboru zvolilo ZM na svém zasedání konaném dne 27. ledna 2022 nového člena tohoto výboru.
4. Předsedové obou výborů jsou členy ZM. Členy finančního výboru a kontrolního výboru nejsou primátor, náměstci primátora, tajemník magistrátu, ani osoby zabezpečující na magistrátu rozpočtové a účetní práce.

Město **splnilo povinnosti** plynoucí z:

- **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
- **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru,*



- **§ 118 odst. 2 věty první zákona o obcích**, podle které *počet členů výboru je vždy lichý*,
- **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu*.

3. NAKLÁDÁNÍ S HMOTNÝM NEMOVITÝM MAJETKEM MĚSTA

K prověření, zda město při nakládání s hmotným nemovitým majetkem (dále též jako „nemovitý majetek“ či „nemovitost“) splnilo podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

- záměry města disponovat nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZM,
- zápisy ze schůzí RM,
- uzavřené smlouvy k posuzovaným dispozicím nemovitým majetkem.

Kontrolní zjištění:

Kontrolní skupina prověřila následující dispozice nemovitým majetkem vztahující se ke kontrolovanému období (namátkový výběr):

Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice/ usnesení	Uzavření smlouvy
směna	pozemek p. č. 1020/2 o výměře 138 m ² v k. ú. Březiny u Děčína	9. 7. 2020 – 27. 7. 2020	ZM - 17. 12. 2020 č. ZM 20 09 07 04	20. 10. 2021
prodej	část pozemku p. č. 132/1 o výměře 346 m ² nově označená jako p. č. 132/12 v k. ú. Dolní Žleb	1. 11. 2019 – 18. 11. 2019	ZM - 24. 2. 2022 č. ZM 22 02 04 08	24. 5. 2022
prodej	část pozemku p. č. 736/1 o výměře 60 m ² nově označená jako p. č. 736/3 v k. ú. Nebočady	5. 11. 2021 – 22. 11. 2021	ZM - 24. 2. 2022 č. ZM 22 02 04 11	25. 3. 2022
prodej	pozemek p. č. 300 o výměře 525 m ² v k. ú. Chrochvice	19. 8. 2021 – 5. 9. 2021	ZM - 27. 1. 2022 č. ZM 22 01 05 05	2. 3. 2022
prodej	část pozemku p. č. 2918 o výměře 20 m ² nově označená jako p. č. 2918/2 v k. ú. Děčín	14. 10. 2021 – 1. 11. 2021	ZM - 25. 11. 2021 č. ZM 21 09 04 24	9. 12. 2021
prodej	pozemek p. č. 170/24 o výměře 448 m ² v k. ú. Dolní Žleb	15. 7. 2021 – 2. 8. 2021	ZM - 23. 9. 2021 č. ZM 21 07 05 29	1. 11. 2021
prodej	část pozemku p. č. 1477/5 o výměře 106 m ² nově označená jako p. č. 1477/96 a pozemek p. č. 1477/84 o výměře 210 m ² v k. ú. Horní Oldřichov	9. 7. 2020 – 27. 7. 2020	ZM - 25. 2. 2021 č. ZM 21 02 05 16	20. 8. 2021



prodej	část pozemku p. č. 356/1 o výměře 122 m ² nově označená jako p. č. 356/6 v k. ú. Chrochvice	9. 2. 2021 – 25. 2. 2021	ZM - 29. 4. 2021 č. ZM 21 04 04 09	4. 6. 2021
prodej	část pozemku p. č. 469 o výměře 9 m ² nově označená jako p. č. 469/2 v k. ú. Křešice u Děčína	9. 2. 2021 – 25. 2. 2021	ZM - 15. 4. 2021 č. ZM 21 03 05 22	1. 6. 2021
pronájem	pozemek p. č. 493 o výměře 311 m ² v k. ú. Podmokly	26. 4. 2021 – 12. 5. 2021	RM - 8. 6. 2021 č. RM 21 11 37 01	19. 7. 2021
pronájem	část pozemku p. č. 462/1 o výměře 500 m ² v k. ú. Loubí u Děčína	8. 6. 2021 – 22. 6. 2021	RM - 7. 7. 2021 č. ZM 21 13 37 14	1. 9. 2021
pronájem	pozemek p. č. 283/1 o výměře 51 m ² v k. ú. Bělá u Děčína	15. 10. 2021 – 1. 11. 2021	RM - 23. 11. 2021 č. RM 21 19 37 04	30. 12. 2021
pronájem	část pozemku p. č. 1930/1 o výměře 80 m ² v k. ú. Děčín	25. 5. 2021 – 11. 6. 2021	RM - 7. 7. 2021 č. RM 21 13 37 12	28. 7. 2021
výpůjčka	část pozemku p. č. 2872 o výměře 3 m ² v k. ú. Děčín	2. 9. 2021 – 17. 9. 2021	RM - 5. 10. 2021 č. RM 21 16 37 04	15. 10. 2021
výpůjčka	část pozemku p. č. 623 o výměře 12 m ² v k. ú. Podmokly	6. 2. 2020 – 21. 2. 2020	RM - 29. 3. 2022 č. RM 22 06 37 07	21. 4. 2022

1. **Vyjma níže uvedených případů** byly záměry města disponovat nemovitým majetkem po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu města zveřejněny na úřední desce magistrátu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Záměry splňovaly zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci nemovitosti v souladu s § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů. Součástí záměrů je i zakres předmětné nemovitosti či její části, s níž je disponováno, v katastrální mapě. Lze tedy konstatovat, že město v těchto případech **splnilo povinnost danou § 39 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *záměr obce prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru.*
2. ZM na svém zasedání konaném dne 24. února 2022 přijalo usnesení č. ZM 22 02 04 08, jímž rozhodlo o prodeji „části pozemku p. č. 132/1 (dle GP č. 287-232/2018 se jedná o p. č. 132/12 o výměře 346 m²) v k. ú. Dolní Žleb ...“. Město v této souvislosti předložilo záměr, jenž byl na úřední desce magistrátu a způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněn od 1. do 18. listopadu 2019.

Na tomto místě je třeba konstatovat, že mezi zveřejněním záměru prodeje tohoto pozemku a finálním rozhodnutím ZM uplynula doba, kterou soudní judikatura



považuje za nepřiměřeně dlouhou, což způsobuje identickou situaci, jakoby záměr nebyl vůbec zveřejněn. Město tímto postupem **porušilo § 39 odst. 1 zákona o obcích**.

Upozornění:

*Ustanovení § 39 odst. 1 věta třetí zákona o obcích postihuje vady zveřejnění záměru absolutní neplatností navazujícího majetkoprávního jednání. Okolnost spočívající v tom, že záměr dispozice majetkem města nebyl řádně zveřejněn, nebo byl zveřejněn chybně, umožňuje zpochybnit platnost smlouvy všem potenciálním zájemcům o předmětnou nemovitost, kteří se pro porušení povinnosti města o tomto záměru vůbec nedozvěděli nebo nezískali informace úplné či pro ně podstatné. Připomínáme, že autoritativně konstatovat neplatnost té které smlouvy je kompetentní toliko **obecný soud**.*

*Ve vztahu k výše uvedenému kontrolnímu zjištění lze podotknout, že ačkoliv zákon nestanoví, jak dlouhá doba může maximálně uplynout mezi sejmutím záměru z úřední desky a navazujícím rozhodováním orgánu města o uzavření smlouvy, **tato doba by neměla být s ohledem na konkrétní povahu zamýšlené dispozice nepřiměřeně dlouhá**.*

Akceptovatelná doba mezi zveřejněním záměru a rozhodnutím proto musí být posuzována především z hlediska předmětu konkrétní majetkové dispozice (charakter nemovitosti, právní složitost apod.). Přitom nelze zapomínat ani na obecnou zákonnou tříměsíční frekvenci zasedání ZM (dle § 92 odst. 1 zákona o obcích). Protože zpravidla ani nebude možné rozhodnout na zasedání ZM, které bezprostředně navazuje na sejmутí záměru z úřední desky, obecně lze považovat za přijatelnou dobu mezi zveřejněním záměru a rozhodnutím o daném právním jednání v příslušném orgánu města dobu šesti měsíců.

*K této záležitosti se vyslovil i **Nejvyšší soud ve svém rozsudku ze dne 13. prosince 2012, sp. zn. 26 Cdo 4198/2011**, v němž mj. uvedl: „Pokud obec dobu, v níž bude zveřejněný právní úkon po sejmутí z úřední desky projednán, ve svém záměru nestanoví, nemusí majetkový úkon ve svých orgánech projednat bezprostředně po uplynutí minimální patnáctidenní lhůty stanovené v § 39 odst. 1 zákona o obcích. Aby však byl naplněn účel požadavku publikace záměru obce, musí být časová kontinuita mezi zveřejněním záměru a realizací zamýšleného právního úkonu (dispozice s majetkem obce) zachována. Není tedy vyloučeno, aby mezi publikací záměru a rozhodnutím obce uplynula delší doba, tato doba však nesmí být s ohledem na konkrétní povahu zamýšlené dispozice nepřiměřeně dlouhá. Byl-li majetkoprávní úkon obce učiněn až po delším odstupu od sejmутí zveřejněného záměru z úřední desky obce, bude nutné vždy při úvaze, zda byla splněna podmínka platnosti právních úkonů obce podle § 39 odst. 1 zákona o obcích, zvážit, zda mezi předmětnými projevy vůle je časová, věcná a logická*



*návaznost. Bude záležet na individuálním posouzení všech konkrétních okolností, zejména zda se podstatným způsobem nezměnily podmínky, za nichž došlo ke zveřejnění záměru. **Uplynuly-li však mezi zveřejněním záměru (jeho sejmutím z úřední desky) a projednáním tohoto záměru v orgánech obce více než dva roky, jde o dobu obecně nepřijatelnou.***

Poznámka:

S ohledem na výše citovaný judikát dodáváme, že porušení § 39 odst. 1 zákona o obcích by bylo konstatováno i v případě, že by usnesení ZM ze dne 25. listopadu 2021, č. ZM 21 09 04 21, týkající se téže věci nebylo usnesením ZM ze dne 24. února 2022, č. ZM 22 02 04 08, revokováno.

3. Dále bylo zjištěno, že RM na své schůzi konané dne 29. března 2022 přijala usnesení č. RM 22 06 37 07, jímž rozhodla o výpůjčce „části pozemku p. č. 623 v k. ú. Podmokly o celkové výměře 12 m² ...“. Záměr vypůjčit část předmětného pozemku byl nicméně na úřední desce magistrátu a způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněn již od 6. do 21. února 2020. Mezi zveřejněním záměru výpůjčky části pozemku a rozhodnutím RM rovněž uplynula doba, kterou soudní judikatura považuje za nepřiměřeně dlouhou. Město tak **porušilo § 39 odst. 1 zákona o obcích.**

Doporučení – možnost nápravy v případě dispozic nemovitým majetkem zapisovaných do katastru nemovitostí (prodej pozemku p. č. 132/12 v k. ú. Dolní Žleb):

*Podle stanoviska Českého úřadu zeměměřického a katastrálního ze dne 2. dubna 2013 vyjadřujícího se obecně k problematice možnosti nápravy nezákonných převodů podle zákona o obcích platí, že „pokud město převedlo smluvně na jinou osobu nemovitost, aniž dodrželo všechny náležitosti, které k takovému úkonu požaduje zákon o obcích, smlouva o převodu je absolutně neplatná. Byl-li podle ní přesto v katastru nemovitostí proveden zápis vlastnického práva na jinou osobu, **je možno řešit věc smírně pouze následujícím způsobem:***

- 1) Město sepíše souhlasné prohlášení s osobou, na kterou neplatně převedla nemovitost, a která je nyní v katastru nemovitostí zapsána jako vlastník. Náležitosti tohoto souhlasného prohlášení, v němž strany uznají neplatnost smlouvy a tedy také skutečnost, že město je nadále vlastníkem nemovitosti, jsou stanoveny v § 66 odst. 2 katastrální vyhlášky (č. 357/2013 Sb.).
- 2) Toto souhlasné prohlášení předloží město spolu s ohlášením katastrálnímu úřadu k zápisu vlastnického práva zpět na město. Tento zápis bude proveden vkladem.



- 3) *Město a jiná osoba spolu uzavřou novou smlouvu o převodu nemovitosti, přičemž dodrží všechny náležitosti stanovené zákonem o obcích.*
- 4) *Účastníci smlouvy podají katastrálnímu úřadu návrh na vklad vlastnického práva ve prospěch nabyvatele na základě smlouvy uvedené v bodu 3 příslušnému katastrálnímu úřadu.*
- 5) *Katastrální úřad povolí a provede vklad, nyní již na základě platné smlouvy. Předchozí závadný stav tak bude napraven.“*

Doporučení – možnost nápravy v případě dalších smluvních typů:

K nápravě zjištěného pochybení, která je s ohledem na požadavek jistoty právních vztahů do budoucna žádoucí a kterou Ministerstvo vnitra doporučuje, lze přistoupit tak, že město vyvolá jednání s druhou smluvní stranou s cílem uzavřít dohodu o narovnání, jejímž předmětem by mělo být prohlášení o neplatnosti smlouvy o výpůjčce části pozemku p. č. 623 v k. ú. Podmokly ze dne 21. dubna 2022. Následně je třeba zveřejnit odpovídající záměr po zákonem stanovenou dobu. Poté je možné, aby příslušný orgán města rozhodl o uzavření nové smlouvy.

4. Co se týče pronájmu části pozemku p. č. 462/1 o výměře 500 m² v k. ú. Loubí u Děčína, záměr disponovat tímto pozemkem byl vyvěšen od 8. do 22. června 2021, tedy po dobu 14 dnů při započítání data sejmutí záměru. Tím, že záměr nebyl po dobu alespoň 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu města zveřejněn na úřední desce magistrátu, město **porušilo § 39 odst. 1 zákona o obcích**. Tato skutečnost ale nemá vliv na účinnost zveřejnění záměru a na jeho základě bylo možné uzavřít nájemní smlouvu (v podrobnostech viz upozornění uvedené níže).

Upozornění – doba zveřejnění záměru:

*Otázkou, zda do doby zveřejnění záměru lze zahrnout i den vyvěšení a sejmutí z úřední desky, se v minulosti zabýval Nejvyšší soud v rozsudku ze dne 23. února 2012, sp. zn. 30 Cdo 2146/2010. Soud při posuzování účinků zveřejnění záměru především připustil, že do záměru bude započítáván i den sejmutí z úřední desky (nikoli též den vyvěšení). Současně však nekonstatoval neúčinnost zveřejnění záměru, pokud byl záměr na úřední desce zveřejněn patnáct dní za předpokladu, že tato doba byla splněna jen po přičtení i dne vyvěšení na úřední desce. **Lze tedy připustit, že k účinnému zveřejnění záměru dojde i tehdy, jestliže byl na úřední desce (včetně elektronické úřední desky) zpřístupněn po dobu patnácti dnů, včetně dne vyvěšení a sejmutí z úřední desky.***



Soud konkrétně uvedl následující: „S ohledem na důvody dovolání je nezbytné se zabývat zejména otázkou možného vlivu případného nedodržení zmiňované patnáctidenní lhůty pro publikaci záměru. Jeho účelem je "především informovat občany o dispozicích s obecním majetkem...aby příslušené úkony probíhaly transparentně, aby se o nich občané předem a včas dozvěděli, aby mohli upozornit na hrozící pochybení či nesprávné hospodaření obce a případně aby měli možnost sami vstoupit do tzv. nabídkového řízení jako zájemci" (srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 16. 7. 2008, sp. zn. 28 Cdo 3757/2007). Jinými slovy řečeno a vztaženo na posuzovaný případ, "smysl zveřejnění záměru obce k převodu nemovitého majetku tkví v tom, aby všichni potenciální zájemci o koupi tohoto majetku měli rovnou příležitost svůj zájem efektivně uplatnit a aby před uplynutím stanovené lhůty orgány obce neučinily taková opatření, pro která by ke včasné nabídce zájemce jiného již nemohlo být přihlédnuto" (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 13. 3. 2007, sp. zn. 30 Cdo 30 Cdo 2452/2006, nebo rozsudek téhož soudu ze dne 26. 11. 2011, sp. zn. 32 Cdo 721/2010). Z citované judikatury lze vyvodit, že sama okolnost, že záměr obce nebyl publikován po (celou) dobu patnácti dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, (bez dalšího) nevede (nemůže vést) k absolutní neplatnosti právního úkonu. Pokud je v rozhodnutí sp. zn. 28 Cdo 239/2009 uvedeno, že "negativním důsledkem nesplnění řádné publikační povinnosti obce je absolutní neplatnost právního úkonu...", je zjevné, že tím Nejvyšší soud měl na mysli absolutní neexistenci publikace ve smyslu faktu absence takového zveřejnění, nikoliv však ve významu publikace záměru v termínu kratším patnácti dní. Neplatností by tedy byl právní úkon stížen např. ("pouze") v situaci, jestliže by v důsledku nedodržení lhůty k publikaci nemohl potenciální zájemce učinit příslušnou nabídku, resp. pokud by na takto jím učiněnou nabídku obec (právě z důvodu nedodržení zákonné patnáctidenní lhůty) již nereflektovala.“

*Výše citované ovšem nic nemění na skutečnosti, že vyvěšením záměru na dobu kratší než 15 dnů město poruší § 39 odst. 1 zákona o obcích. Do budoucna proto **doporučujeme do zákonné patnáctidenní doby nezapočítávat den vyvěšení záměru, ani den, ve kterém se o právním úkonu rozhoduje**, neboť tomuto by mělo předcházet nejméně 15 dní, po které byl záměr zveřejněn na úřední desce. Ve prospěch tohoto výkladu svědčí doslovná dikce použitá v § 39 větě první zákona o obcích, kde je uvedeno „po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce“. **Důrazně proto doporučujeme vyvěšovat záměr po dobu celých 15 kalendářních dnů** (tedy po dobu 15 x 24 hodin) před rozhodnutím příslušného orgánu města o této majetkové dispozici.*

5. Z předložených podkladů dále vyplývá, že o předmětných dispozicích nemovitým majetkem vždy rozhodoval příslušný orgán města. V kontrolovaných případech proto město postupovalo **v souladu s § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převod hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou



inženýrských sítí a pozemních komunikací, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce, a § 102 odst. 3 zákona o obcích, dle něhož rada obce zabezpečuje rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce nebo pokud si je zastupitelstvo obce nevyhradilo; rada obce může tyto pravomoci zcela nebo zčásti svěřit starostovi nebo obecnímu úřadu; rada obce může svěřit obecní policii zcela nebo zčásti rozhodování o právních jednáních souvisejících s činností obecní policie.

6. Všechny prověřované smlouvy byly opatřeny doložkou potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměru a rozhodnutí příslušného orgánu města, čímž město **dodrželo povinnost danou § 41 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle níž *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, již bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny.*

4. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

4.1 Dodržování postupu při naplňování § 84 zákona o obcích (pracovněprávní vztahy mezi městem a členy ZM)

Kontrolní zjištění:

Dle vyjádření zástupce města neuzavřelo město v kontrolovaném období žádnou dohodu či smlouvu o pracovněprávním vztahu se členem ZM. Zda souhlas se vznikem pracovněprávního vztahu mezi městem a členem ZM vyslovil příslušný orgán města (ZM) podle **§ 84 odst. 2 písm. p) zákona o obcích**, dle něhož *zastupitelstvu obce je vyhrazeno vyslovovat souhlas se vznikem pracovněprávního vztahu mezi obcí a členem zastupitelstva obce, proto **nebylo kontrolováno.***

4.2 Dodržování postupu při naplňování § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu města a zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření)

Kontrolní zjištění:

Kontrolou bylo zjištěno, že ZM projednalo závěrečný účet města za rok 2020, včetně zprávy o výsledcích přezkoumání hospodaření města za rok 2020, na zasedání ZM konaném dne 24. června 2021. Město tedy postupovalo **v souladu s § 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*



4.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky dle § 26 správního řádu

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Město **plní povinnost danou § 26 odst. 1 větami první a druhou správního řádu**, dle nichž *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.*
2. V den kontroly byly z oblasti samostatné působnosti města (vztahující se k předmětu kontroly) zveřejněny na úřední desce následující dokumenty (namátkový výběr):
 - informace o konání zasedání ZM konaného dne 30. 6. 2022 (zveřejněno dne 20. června 2022),
 - usnesení ze schůze RM ze dne 15. června 2022 (zveřejněno dne 16. června 2022),
 - usnesení ze schůze RM ze dne 7. června 2022 (zveřejněno dne 14. června 2022).

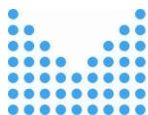
Bylo ověřeno, že totožné dokumenty byly zveřejněny i způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. na tzv. elektronické úřední desce, čímž město **splnilo povinnost danou § 26 odst. 1 větou třetí správního řádu**, dle níž *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.*

5. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

Kontrolní zjištění:

1. Postup města při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen na níže uvedených žádostech směřujících do oblasti samostatné působnosti města. Kontrolní skupina se zaměřila na dodržování procesních povinností plynoucích z InfZ, přičemž věcná správnost způsobu vyřízení žádostí o informace nebyla posuzována.

Datum doručení	Č. j.	Vyřízeno		Informace zveřejněna
		Datum	Způsob	
1. 6. 2021	MDC/59821/2021	15. 6. 2021	poskytnutí – e-mail	ano 15. 6. 2021



2. 6. 2021	MDC/60940/2021	14. 6. 2021	poskytnutí – e-mail	ano – pouze doprovodná 15. 6. 2021
15. 7. 2021	MDC/76307/2021	23. 7. 2021	rozhodnutí o odmítnutí části žádosti/ poskytnutí – e-mail	ano – doprovodná 23. 7. 2021
28. 7. 2021	MDC/81138/2021	5. 8. 2021	odložení – DS	povinnost nevznikla
17. 9. 2021	MDC/99603/2021	22. 9. 2021	poskytnutí – e-mail	ano 29. 9. 2021
20. 12. 2021	MDC/135655/2021	4. 1. 2022	poskytnutí – DS	ano 7. 1. 2022
30. 12. 2021	MDC/138211/2021	7. 1. 2022	poskytnutí – e-mail	ano 7. 1. 2022
17. 1. 2022	MDC/6701/2022	20. 1. 2022	odkaz na zveřejněnou informaci – e-mail	ano 20. 1. 2022
16. 2. 2022	MDC/18583/2022	17. 2. 2022	výzva k doplnění – e-mail	ano 3. 3. 2022
18. 2. 2022 (doplnění)		3. 3. 2022	poskytnutí – e-mail	
22. 2. 2022	MDC/20865/2022	25. 2. 2022	výzva k upřesnění – e-mail	ano 9. 3. 2022
25. 2. 2022 (upřesnění)		9. 3. 2022	odkaz na zveřejněnou informaci – e-mail	
25. 2. 2022	MDC/23017/2022	2. 3. 2022	sdělení o neexistenci informace bez vydání rozhodnutí – e-mail	povinnost nevznikla
9. 3. 2022 („doplnění“)		18. 3. 2022	poskytnutí – e-mail	ne
9. 5. 2022	MDC/50900/2022	10. 5. 2022	odkaz na zveřejněnou informaci – e-mail	ano 10. 5. 2022



2. V případě žádosti vedené pod č. j. MDC/18583/2022 město ve lhůtě dané § 14 odst. 5 písm. a) InfZ vyzvalo žadatele, aby žádost doplnil. Žadatel na výzvu reagoval doplněním žádosti. Město tedy postupovalo **v souladu s § 14 odst. 5 písm. a) InfZ**, dle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a brání-li nedostatek údajů o žadateli podle odstavce 2 postupu vyřízení žádosti o informaci podle tohoto zákona, zejména podle § 14a nebo 15, vyzve žadatele ve lhůtě do 7 dnů ode dne podání žádosti, aby žádost doplnil; nevyhoví-li žadatel této výzvě do 30 dnů ode dne jejího doručení, žádost odloží.*
3. V případě žádosti vedené pod č. j. MDC/20865/2022 město ve lhůtě dané § 14 odst. 5 písm. b) InfZ vyzvalo žadatele, aby žádost upřesnil. Žadatel na výzvu reagoval upřesněním žádosti. Město tedy postupovalo **v souladu s § 14 odst. 5 písm. b) InfZ**, dle kterého *v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil, neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti.*
4. V případě žádosti vedené pod č. j. MDC/81138/2021 město využilo institutu odložení žádosti dle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ, dle něhož *povinný subjekt posoudí žádost a v případě, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti, žádost odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli, neboť se informace nevztahovaly k jeho působnosti. Žádost však byla odložena až po uplynutí 7denní zákonné lhůty, čímž město **porušilo § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.***

Upozornění:

V případě, že město hodlá využít institutu odložení žádosti z důvodu nedostatku působnosti města, je třeba, aby byl žadatel o odložení žádosti informován v zákonné 7denní lhůtě.

Pokud povinný subjekt obdrží žádost o informaci prostřednictvím informačního systému datových schránek, je třeba v intencích rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. července 2010, č. j. 9 Afs 28/2010-79, upozornit, že „podání prostřednictvím datové schránky vůči orgánu veřejné moci (§ 18 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů) je učiněno okamžikem dodání datové zprávy do schránky orgánu veřejné moci“. Pro počátek běhu lhůty pro vyřízení žádosti je tedy v případě obdržení žádosti prostřednictvím systému datových schránek rozhodný okamžik dodání datové zprávy, nikoli okamžik přihlášení osoby, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu.

Obdobné závěry lze aplikovat i v případě obdržení žádosti prostřednictvím elektronické pošty, tj. lhůta pro vyřízení žádosti počíná běžet okamžikem přijetí



elektronickou podatelnou, resp. v případě absence dokladu o přesném doručení se odvozuje od okamžiku odeslání žádosti. Blíže viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. listopadu 2009, č. j. 5 Afs 61/2009-130, a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. května 2019, č. j. 1 As 106/2018-45.

Pro zachování lhůty k vyřízení žádosti o informace je pak rozhodný okamžik odeslání (vypravení) informace žadateli. Pro účely ověření dodržení zákonné lhůty pro vyřízení žádosti se proto doporučuje mít k dispozici dokument, který bude danou informaci dokládat (např. doručenkou datové zprávy, odeslání e-mailu, podací lístek apod.).

5. Žádost vedená pod č. j. MDC/20865/2022 byla vyřízena odkazem na již zveřejněnou informaci, avšak až po uplynutí 7denní zákonem stanovené lhůty. Tím město **porušilo § 6 odst. 1 InfZ**, dle něhož *pokud žádost o poskytnutí informace směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází.*

V případě žádostí vedených pod č. j. MDC/6701/2022 a č. j. MDC/50900/2022 město odkázalo na zveřejněné informace v souladu s daným ustanovením.

Upozornění:

Při vyřizování žádostí v režimu InfZ je třeba důsledně dodržovat zákonné lhůty uvedené v InfZ. Pokud obec hodlá využít úpravy § 6 odst. 1 InfZ a vyřídit žádost odkazem na již zveřejněnou informaci, musí tak učinit nejpozději do 7 dnů od doručení žádosti o informace. K počítání lhůt viz upozornění k odst. 4 výše.

6. V případě žádosti vedené pod č. j. MDC/76307/2021 město vydalo rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, a to **ve lhůtě předpokládané § 15 odst. 1 InfZ**, podle kterého *pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.*

Současně lze konstatovat, že písemné vyhotovení daného rozhodnutí **obsahuje** veškeré zákonné náležitosti, čímž město **dodrželo § 69 odst. 1 správního řádu**, dle kterého *v písemném vyhotovení rozhodnutí se uvede označení "rozhodnutí" nebo jiné označení stanovené zákonem; písemné vyhotovení rozhodnutí dále musí obsahovat označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal, číslo jednací, datum vyhotovení, otisk úředního razítka, jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby; podpis oprávněné úřední osoby je na stejnopisu možno nahradit doložkou "vlastní rukou" nebo zkratkou "v. r." u příjmení*



oprávněné úřední osoby a doložkou "Za správnost vyhotovení:" s uvedením jména, příjmení a podpisu úřední osoby, která odpovídá za písemné vyhotovení rozhodnutí.

7. Žádost ze dne 25. února 2022 vedenou pod č. j. MDC/23017/2022 město fakticky odmítlo z důvodu neexistence požadovaných informací u povinného subjektu, **aniž o tom vydalo rozhodnutí o odmítnutí žádosti.**

Uvedeným postupem město **porušilo § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) InfZ**, podle kterého *pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu.*

Upozornění:

Odmítnutí žádosti je možné v případě taxativně vymezených výjimek z poskytování informací (důvodů pro neposkytnutí), které jsou upraveny § 2 odst. 4 InfZ a § 7 - § 11 InfZ a v případě, kdy žadatel na výzvu k upřesnění žádosti dle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ tuto neupřesní. Dále se informace dle InfZ odmítá v případě, kdy se na poskytování určitých informací vztahuje zvláštní zákon, který jejich poskytování upravuje (srov. § 2 odst. 3 InfZ). V případě neexistence informace (spadající do působnosti povinného subjektu) u povinných subjektů dospěla judikatura¹ správních soudů k závěru, že takovou situaci je třeba posuzovat jako faktický důvod neposkytnutí informace, na jehož základě je na místě žádost o informace rozhodnutím podle § 15 odst. 1 InfZ odmítnout. V případech, kdy je žádost, byť jen zčásti, odmítána, musí být ve lhůtě (15denní) pro vyřízení žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ, a to, s ohledem na § 20 odst. 4 InfZ, se všemi náležitostmi dle § 69 správního řádu.

8. Ostatní prověřované žádosti město vyřídilo **ve lhůtě dané § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*
9. Kontrolou bylo zjištěno, že informace poskytnuté na základě žádostí o informace město zveřejňuje na internetových stránkách města dostupných na

¹ Srov. Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 2. dubna 2008, č. j. 2 As 71/2007-56, ve kterém soud uvedl: „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“



<https://www.mmdecin.cz/>, v sekci „Úřad“, oddílu „Žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.“, v rubrikách dle jednotlivých let.

Informace poskytnuté na základě doplnění žádosti ze dne 9. března 2022, vedené pod č. j. MDC/23017/2022, příp. doprovodná informace vyjadřující jejich obsah však nebyly způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněny.

V případě žádosti vedené pod č. j. MDC/60940/2021 město způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejnilo pouze doprovodnou informaci vyjadřující obsah (v elektronické podobě) poskytnutých informací, ačkoli se nejednalo o mimořádně rozsáhlé elektronicky poskytnuté informace, u kterých postačí zveřejnění doprovodné informace. Město tedy v daném případě nezveřejnilo poskytnuté informace v plném rozsahu, byť byly tyto poskytnuty v elektronické podobě a vzhledem k jejich datové náročnosti (velikosti) nebyly mimořádně rozsáhlými elektronicky poskytnutými informacemi.

Ve výše konkretizovaných případech město **porušilo § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.*

V ostatních prověřovaných případech město postupovalo v souladu s daným ustanovením.

Upozornění:

Dle § 5 odst. 3 InfZ musí mít každá žádost o poskytnutí informace (není-li vyřízena odložením či úplným odmítnutím) svůj „odraz“ ve zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (buď zveřejněním poskytnuté informace, nebo, v případě zákonem stanovených výjimek, informace doprovodné, přičemž tato poskytnutá informace, příp. doprovodná informace musí být zveřejněna do 15 dnů od poskytnutí informací). Pokud byla žádost vyřízena poskytnutím informací jen zčásti, vztahuje se povinnost podle § 5 odst. 3 InfZ na informace, které poskytnuty byly. Povinnost zveřejnit poskytnutou informaci zákon spojuje s okamžikem „poskytnutí informace na žádost“, tzn., že tato povinnost vzniká již pouhým vyřízením žádosti o poskytnutí informací. Povinností povinného subjektu je zpřístupnit poskytnuté informace jednak v datovém formátu, v němž byly vytvořeny, a zároveň v některém z otevřených datových formátů a je-li to možné, též ve formátu strojově čitelném.

Z povinnosti plného zveřejnění poskytnutých informací jsou v běžné praxi města vyjmuty v zásadě pouze poskytnutí informací v jiné než elektronické podobě



a poskytnutí mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací. V popsanych případech postačí zveřejnit pouze doprovodné informace vyjadřující obsah poskytnutých informací (předmět uplatněného požadavku a základní obsah informací k němu vydaných). V ostatních případech se povinnost zveřejnění vztahuje na všechny poskytnuté informace (včetně příloh). Zároveň je nutné upozornit, že pokud byla informace žadateli poskytnuta v elektronické podobě, pak povinnost jejího zveřejnění je dána i tehdy, jestliže byla žadateli zaslána poštou nebo předána osobně na datovém nosiči.

Co se týče mimořádné rozsáhlosti elektronicky poskytnutých informací, nelze tuto dovozovat z pouhého množství požadovaných informací. Při určení mimořádné rozsáhlosti poskytnutých informací lze vycházet z velikosti datových souborů.

Jde-li v případě žadatele o fyzickou osobu, je třeba ve zveřejněné informaci odstranit osobní údaje žadatele ve smyslu zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, v platném znění.

V této souvislosti se doporučuje seznámení se se stanoviskem odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 1/2012², popisujícím postup povinného subjektu při zveřejnění informace poskytnuté dle InfZ (s přihlédnutím k ochraně osobních údajů).

10. Kontrolní skupině byla předložena výroční zpráva o činnosti města v oblasti poskytování informací za rok 2021, zveřejněná dne 24. února 2022. Výroční zpráva obsahuje zákonem požadované údaje. Město tak **dodrželo § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*
- a) *počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
 - b) *počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
 - c) *opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
 - d) *výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
 - e) *počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*

² Dostupné na internetové adrese: www.mvcr.cz/odk, rubrika 3. Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Stanoviska odboru, ročník 2012.



f) *další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*

Upozornění na novou strukturu povinně zveřejňovaných informací:

Podle § 5 odst. 4 InfZ jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis. V této souvislosti upozorňujeme, že dne 26. prosince 2020 nabyla účinnosti vyhláška č. 515/2020 Sb., o struktuře informací zveřejňovaných o povinném subjektu a o osnově popisu úkonů vykonávaných v rámci agendy.

Pro zpracování souboru povinně zveřejňovaných informací po tomto datu je nutné využít strukturu stanovenou v příloze č. 1 vyhlášky č. 515/2020 Sb. V případě, že informace podle struktury vyhlášky jsou uvedeny na jiném místě než v rubrice povinně zveřejňované informace, je třeba do příslušné rubriky povinně zveřejňované informace uvést alespoň hypertextový odkaz.

Město se tímto upozorňuje na povinnost zveřejnit informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ způsobem umožňujícím dálkový přístup ve struktuře stanovené přílohou č. 1 vyhlášky č. 515/2020 Sb.

* * *

6. ZJIŠTĚNÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Město porušilo § 39 odst. 1 zákona o obcích** (*záměr obce prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky; záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým; pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné; nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru) tím, že:
 - a. mezi zveřejněním záměru města prodat část pozemku p. č. 132/1 nově označenou jako p. č. 132/12 v k. ú. Dolní Žleb a rozhodnutím ZM o tomto*



- prodeji uběhla nepřiměřeně dlouhá doba** (doloženo kopiemi záměru vyvěšeného na úřední desce dne 1. listopadu 2019 a zápisu ze zasedání ZM konaného dne 24. února 2022 – viz usnesení č. ZM 22 02 04 08),
- b. mezi zveřejněním záměru města vypůjčit část pozemku p. č. 623 o výměře 12 m² v k. ú. Podmokly a rozhodnutím RM o této výpůjčce uběhla nepřiměřeně dlouhá doba** (doloženo kopiemi záměru vyvěšeného na úřední desce dne 6. února 2020 a zápisu ze schůze RM konané dne 29. března 2022 – viz usnesení č. 22 06 37 07),
- c. záměr pronajmout část pozemku p. č. 462/1 o výměře 500 m² v k. ú. Loubí u Děčína nebyl vyvěšen po dobu alespoň 15 dnů před rozhodnutím RM** (doloženo kopií záměru vyvěšeného na úřední desce od 8. do 22. června 2021).
- 2) Město porušilo § 6 odst. 1 InfZ** (pokud žádost o poskytnutí informace směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází) **tím, že v případě žádosti vedené pod č. j. MDC/20865/2022 odkázalo na zveřejněnou informaci až po uplynutí zákonem stanovené 7denní lhůty** (doloženo kopiemi žádosti vedené pod č. j. MDC/20865/2022, doručené dne 22. února 2022, upřesnění žádosti doručeného dne 25. února 2022 a vyřízení žádosti ze dne 9. března 2022, vypraveného dne 9. března 2022).
- 3) Město porušilo § 14 odst. 5 písm. c) InfZ** (povinný subjekt posoudí žádost a v případě, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti, žádost odloží a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli) **tím, že žádost o informace vedenou pod č. j. MDC/81138/2021 odložilo pro nedostatek působnosti povinného subjektu až po uplynutí 7denní zákonné lhůty** (doloženo kopiemi žádosti MDC/81138/2021 doručené dne 28. července 2021 a odložení žádosti ze dne 4. srpna 2021, vypraveného dne 5. srpna 2021).
- 4) Město porušilo § 15 odst. 1 InfZ** [pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží], **ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) InfZ** (pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu) **tím, že v případě žádosti ze dne 25. února 2022, vedené pod č. j. MDC/23017/2022, poskytnutí informací fakticky odmítlo, aniž o tom vydalo rozhodnutí** (doloženo kopiemi žádosti doručené dne 25. února 2022, vedené pod č. j. MDC/23017/2022, a vyřízení žádosti ze dne 2. března 2022).



- 5) **Město porušilo § 5 odst. 3 InfZ** (do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah) tím, že:
- a. v případě žádosti vedené pod č. j. MDC/23017/2022 informace poskytnuté na základě doplnění žádosti ze dne 9. března 2022, příp. doprovodné informace vyjadřující obsah poskytnutých informací nezveřejnilo způsobem umožňujícím dálkový přístup (doloženo kopiemi odpovědi ze dne 18. března 2022 a přípisu města ze dne 18. července 2022, č. j. MDC/71301/2022, a printscreenem dokumentu dostupného na: <https://www.mmdecin.cz/podane-zadosti-o-informace/2022-1/4691-14-or-poskytnuti-zadavaci-dokumentace/file>),
 - b. v případě žádosti vedené pod č. j. MDC/60940/2021 nezveřejnilo elektronicky poskytnuté informace, jež nebyly mimořádně rozsáhlé, způsobem umožňujícím dálkový přístup v plném rozsahu (doloženo kopiemi odpovědi ze dne 14. června 2021 a doprovodné informace dostupné na: <https://www.mmdecin.cz/podane-zadosti-o-informace/2021-3/4293-32-opo-poluprace-s-cinskou-lidovou-republikou/file>).

* * *

7. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Město požádalo o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:**
 - a. k nápravě vzniklé situace, která je ve smyslu jistoty právních vztahů do budoucna žádoucí, lze přistoupit tím, že na základě iniciativy ze strany města bude vyvoláno jednání s osobou v současnosti považovanou za majitele předmětného pozemku; na základě uvedeného jednání a souhlasného prohlášení o neplatnosti uzavřené kupní smlouvy je pak třeba vrátit přijaté plnění; teprve po realizaci těchto kroků je možné přistoupit k zopakování celého procesu prodeje nemovitosti od zveřejnění záměru až po rozhodnutí příslušného orgánu města o uzavření nové kupní smlouvy,



b. k nápravě vzniklé situace je třeba zopakovat celý proces výpůjčky pozemku včetně zveřejnění záměru a řádného schválení výpůjčky na schůzi RM,

c. nelze (není třeba) přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu města.

2) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města: nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu města.

3) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města: nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu města.

4) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města: nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu města.

5) Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:
a. způsobem umožňujícím dálkový přístup dodatečně zveřejnit informace poskytnuté na základě doplnění žádosti ze dne 9. března 2022 vedené pod č. j. MDC/23017/2022, příp. doprovodnou informaci vyjadřující obsah poskytnutých informací (jedná-li se o mimořádně rozsáhlé elektronicky poskytnuté informace),

b. způsobem umožňujícím dálkový přístup dodatečně zveřejnit veškeré informace poskytnuté na základě žádosti vedené pod č. j. MDC/60940/2021.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů města uvedeného pod body 1) až 5):

k jednotlivým porušením zákona určit osobu (osoby) odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními zákona o obcích a InfZ, příp. stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů města.

8. POUČENÍ

a) Město má dle § 13 zákona o kontrole možnost do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole podat kontrolnímu orgánu námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole.

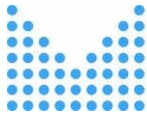
b) Dle § 129a odst. 2 a 3 zákona o obcích je povinností primátora, příp. jím pověřeného zástupce:



- seznámit na nejbližším zasedání ZM s výsledky uskutečněné kontroly (tj. jaká porušení zákona byla zjištěna),
 - předložit ZM návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZM se způsobem, jakým se tak již stalo.
- c) Povinností města je dle 129a odst. 3 zákona o obcích zveřejnit neprodleně informaci o jednání ZM v této věci včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy, na úřední desce magistrátu po dobu nejméně 15 dnů.
- d) Ustanovení § 129a odst. 4 zákona o obcích stanovuje povinnost města zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou.
- e) Povinností je rovněž podat dle § 10 odst. 2 zákona o kontrole zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole - neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZM a vyvěšení dokumentu podle § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly.

V souvislosti s výše uvedenými povinnostmi si Vás dovoluujeme požádat, aby město odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, IDDS: 6bnaawp, ke sp. zn. MV-102467/ODK-2022 poskytlo:

- a) kopii informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM, na němž budou výsledky kontroly projednány,
- b) kopii zápisu ze zasedání ZM, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající nápravná opatření spolu s termínem jejich realizace,
- c) kopii dokumentu zveřejněného na úřední desce Magistrátu města Děčín po dobu nejméně 15 dnů dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly, spolu s přijatými nápravnými opatřeními,
- d) zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole dle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků, a to neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZM, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly.




9. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny.

Posledním kontrolním úkonem dle § 12 odst. 1 písm. g) zákona o kontrole bylo vyhodnocení dožádaných podkladů doručených kontrolnímu orgánu dne 18. července 2022 provedené téhož dne.

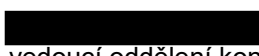
Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:


vedoucí kontrolní skupiny


člen kontrolní skupiny


člen kontrolní skupiny

Za správnost vyhotovení:


vedoucí oddělení kontroly
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra



STATUTÁRNÍ MĚSTO DĚČÍN

MAGISTRÁT MĚSTA DĚČÍN

Primátor

Mírové nám. 1175/5, 405 38 Děčín

Datová schránka: x9hbpfn

Váš dopis zn.: MV-102467-7/ODK-2022

Ze dne: 08.08.2022

Číslo jednací: MDC/84990/2022

Spisová zn.: MDC/71301/2022

Počet listů: 5

Počet příloh:

Ministerstvo vnitra ČR

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly

Náměstí Hrdinů 1634/3

140 21 Praha 4

Vyřizuje: Mgr. Michaela Rašková

Telefon: 412593229

E-mail: michaela.raskova@mmdecin.cz

DS: 6bnaawp

Děčín: 19.08.2022

Námítky – Protokol o kontrole č. j. MV-102467-7/ODK-2022 o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u statutárního města Děčín na základě § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů ze dne 8. srpna 2022

Dne 8.8.2022 obdrželo statutární město Děčín protokol o kontrole výkonu samostatné působnosti. K uvedenému protokolu podáváme níže uvedené námítky:

Část 3. protokolu

NAKLÁDÁNÍ S HMOTNÝM NEMOVITÝM MAJETKEM MĚSTA

Kontrolní zjištění:

2. ZM na svém zasedání konaném dne 24. února 2022 přijalo usnesení č. ZM 22 02 04 08, jímž rozhodlo o prodeji „části pozemku p. č. 132/1 (dle GP č. 287-232/2018 se jedná o p. č. 132/12 o výměře 346 m²) v k. ú. Dolní Žleb ...“. Město v této souvislosti předložilo záměr, jenž byl na úřední desce magistrátu a způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněn od 1. do 18. listopadu 2019. Na tomto místě je třeba konstatovat, že mezi zveřejněním záměru prodeje tohoto pozemku a finálním rozhodnutím ZM uplynula doba, kterou soudní judikatura považuje za nepřiměřeně dlouhou, což způsobuje identickou situaci, jako by záměr nebyl vůbec zveřejněn. **Město tímto postupem porušilo § 39 odst. 1 zákona o obcích.**

Námítka:

Z citace rozhodnutí nejvyššího soudu plyne, že „není tedy vyloučeno, aby mezi publikací záměru a rozhodnutím obce uplynula delší doba, **tato doba však nesmí být s ohledem na konkrétní povahu zamyšlené dispozice nepřiměřeně dlouhá.** K tomu uvádíme shrnutí

Držitel certifikátu ČSN EN ISO 9001:2015 – Quality Management System Certification

IČO: 00261238
DIČ: CZ00261238

Česká spořitelna, a.s.
č. ú. 19-921402389/0800

Tel.: 412 593 111
Fax: 412 593 117

E-mail: posta@mmdecin.cz
Internet: www.mmdecin.cz

otisk elektronického podpisu

všech úkonů, které byly v rámci dispozice s majetkem provedeny od vyhlášení záměru do konečného naložení s majetkem:

1. záměr města prodat mimo jiné i části pozemku p.č. 132/1 k.ú. Dolní Žleb (dle GP č. 287-232/2018 se jedná o p.č. 132/12 k.ú. Dolní Žleb) byl zveřejněn v souladu s usnesením zastupitelstva města v době od 01.11. do 18.11.2019;
2. po projednání záměru v zastupitelstvu města byla učiněna výzva okolním vlastníkům včetně [REDAKCE] pro kontaktování geodeta z důvodu vyjasnění trasy vedení vodovodní přípojky a s dotazem, zda má zájem získat do vlastnictví předmětnou část pozemku;
3. dne 16.12.2019 obdrželo statutární město žádost [REDAKCE] o prodej části pozemku, tato informace byla sdělena i geodetovi, který zajišťoval měření v terénu, ovšem z důvodu nepříznivých klimatických podmínek a z důvodu špatně přístupného terénu se v 01-03/2020 na vypracování geometrického plánu nepokračovalo;
4. statutární město průběžně jednalo se všemi zainteresovanými účastníky a sdělovalo průběžné informace, jak daná věc dále postupuje;
5. v 05-06/2020 bylo opakovaně projednáváno zaměřování přímo v terénu (jedná se o část města, která je velmi neschůdná, nepřístupná, velmi svažité a porostlá vegetací) s ohledem na tyto skutečnosti již nebylo možné geodetickými přístroji v této části měřit s tím, že bylo domluveno práce obnovit po opadu listí, tedy cca 10-11/2020;
6. opět byli všichni účastníci o situaci informováni odpovědným pracovníkem příslušného odboru a byli v neustálém kontaktu;
7. v průběhu bylo jednáno jak [REDAKCE] (další kupující, resp. směňující), tak s [REDAKCE] (kupující), rovněž s dalšími účastníky [REDAKCE] ve věci zajištění přístupu k jejich nemovitosti (výkup pozemku do majetku města od [REDAKCE] a dále věcných břemen vedení vodovodního potrubí – dokončení komplexního geometrického plánu s tím, že statutární město Děčín požadovalo po prvotních žadatelích – [REDAKCE], aby z majetku města odkoupili větší část, která je jinak nevyužitá, což byl mimo jiné i požadavek vedení města;
8. v 06/2021 obdržel příslušný odbor konečný vypracovaný GP pro oddělení částí pozemků a zaměření VB – vodovodní přípojka;
9. bylo nutné zajistit souhlas dalšího vlastníka s dělením pozemku, bez tohoto souhlasu nelze podat žádost stavebnímu úřadu na dělení pozemků, žádost na stavebním úřadě podána v 07/2021, s geometrickým plánem byli seznámeni všichni účastníci;
10. s ohledem na připravování nového předpisu pro prodej majetku města „zásady“ byly celá záležitost předložena do jednání orgánů města, tedy i zastupitelstvu města k rozhodnutí v 11/2021;
11. všem účastníkům bylo následně sděleno usnesení zastupitelstva města, [REDAKCE] [REDAKCE] reagovali žádostí o snížení ceny za prodej s odvoláním na velmi nepřístupný, svažitý a nerovný terén, nacházející se až na horním okraji zastavěného území v údolí Labe, nemožnost dopravy jakéhokoliv materiálu jinak než v poslední nejprudší části ručně;
12. tato žádost byla zpracována a opětovně bylo vše, včetně prodeje pozemku [REDAKCE] [REDAKCE] předloženo do jednání orgánů města k rozhodnutí o jiné ceně;

13. v ZM bylo projednáno v 02/2022, usnesení bylo zasláno všem účastníkům v 03/2022 a byl rovněž objednán znalecký posudek pro ocenění pozemků cenou obvyklou, pro všechny majetkové dispozice;
14. po zpracování všech dokladů mohlo dojít v 05/2022 k uzavření smlouvy s [REDAKCE] a vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí;

Jak je z výše popsaného patrné, že se nejednalo o jednoduchou záležitost. Konkrétní povaha zamýšlené dispozice měla jasný cíl komplexně vyřešit celé území a nebylo možné z tohoto celku vyčlenit pouze prodej [REDAKCE]. Proces prodeje byl vždy kontinuální a nebyl přerušen, a tudíž zveřejněný záměr města v roce 2019 byl naplněn dokončením celého procesu. Z důvodové zprávy k ustanovení původního § 38 před novelizací plyne, že cílem právní úpravy je mimo jiné dát všem občanům obce stejnou možnost se o majetek ucházet. V tomto konkrétním případě vzhledem k nepřístupnosti a sklonu terénu, z povahy věci byl okruh potencionálních zájemců značně zúžen prakticky na vlastníky sousedních nemovitostí a s těmito potencionálními zájemci úřad neustále komunikoval. Máme tedy za to, že při absenci maximální hranice lhůty stanovené v § 39 odst. 1 v tomto konkrétním případě, nelze použít zmíněnou judikaturu, protože další zveřejnění stejného záměru by bylo čistě formalistické a stejně by nemohlo ovlivnit okruh potencionálních zájemců a konečně naložení s majetkem již z důvodů shora uvedených.

Z výše uvedeného důvodu namítáme porušení zákona a navrhuje změnu protokolu ve smyslu výmazu konstatování porušení § 39 odst. 1 zákona o obcích.

Část 5. protokolu

PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

Kontrolní zjištění:

7. Žádost ze dne 25. února 2022 vedenou pod č. j. MDC/23017/2022 město fakticky odmítlo z důvodu neexistence požadovaných informací u povinného subjektu, aniž o tom vydalo rozhodnutí o odmítnutí žádosti. **Uvedeným postupem město porušilo § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) InfZ**, podle kterého pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu.

Námítka:

Z doložené emailové komunikace plyne, že žádost o informaci č. j. MDC/23017/2022 byla podána dne 25.2.2022 a dne 2.3. 2022 byla poskytnuta „negativní odpověď“ ve lhůtě 5 dnů. Lhůta k vyřízení žádosti by uplynula dne 12.3.2022. Dne 9.3.2022 žadatelka učinila upřesnění žádosti, a ještě téhož dne jí byla informace poskytnuta. Takže žádost byla vyřízena sice nestandardním způsobem, ale informace byla ve lhůtě 15 dnů ve smyslu zákona poskytnuta.

Povinný subjekt si je vědom, že poskytnutí informace proběhlo nestandardním způsobem, pouze formou e-mailové korespondence, přičemž na webových stránkách statutárního města Děčín byla zveřejněna pouze negativní odpověď. Jelikož však informace byla v konečném důsledku poskytnuta, zastává povinný subjekt názor, že tím bylo dosaženo účelu, pro který informační zákon vznikl, tj. informace byla žadateli poskytnuta. Namítáme tedy, že nedošlo ze strany povinné osoby k porušení zákona a tím k porušení práva žadatele na informace.

Z výše uvedených důvodů namítáme porušení zákona a navrhuje tedy tuto pasáž v kontrolním protokolu změnit tak, že se vypustí z protokolu výrok „uvedeným postupem město porušilo § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) InfZ.“

Kontrolní zjištění:

9. V případě žádosti vedené pod č. j. MDC/60940/2021 město způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejnilo pouze doprovodnou informaci vyjadřující obsah (v elektronické podobě) poskytnutých informací, ačkoli se nejednalo o mimořádně rozsáhlé elektronicky poskytnuté informace, u kterých postačí zveřejnění doprovodné informace. Město tedy v daném případě nezveřejnilo poskytnuté informace v plném rozsahu, byť byly tyto poskytnuty v elektronické podobě a vzhledem k jejich datové náročnosti (velikosti) nebyly mimořádně rozsáhlými elektronicky poskytnutými informacemi.

Ve výše konkretizovaných případech město porušilo § 5 odst. 3 InfZ, dle něhož do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.

Námítka:

K č. j. MDC/60940/2021 připouštíme, že na webových stránkách statutárního města Děčín byla skutečně zveřejněna pouze doprovodná informace vyjadřující obsah (v elektronické podobě) poskytnutých informací. V daném případě ale jsme nuceni konstatovat, že požadavkem zákona je zveřejnění všech informací, které byly žadateli poskytnuty (až na zákonem uvedenou výjimku), nikoli zveřejnění v přesné podobě, v níž byly též žadateli odeslány. Tak např. jestliže je žadateli informace poskytnuta v rámci odpovědi na žádost, tj. v rámci odeslaného dopisu, není třeba ke splnění povinnosti podle § 5 odst. 3 zveřejnit celou odpověď (dokument), tedy celý odeslaný dopis, ale postačí na příslušné webové stránce uvést předmět žádosti a k ní text poskytnuté informace. Poskytnutou informací totiž není celá odpověď, ale jen údaje v ní obsažené, které odpovídají předmětu žádosti (viz FUREK, Adam a ROTHANZL, Lukáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související. Komentář. 2. vyd. Praha: Linde, 2012. ISBN 978-80-7201-868-0. Převzato z CODEXIS®, doplňku LIBERIS®.)

Vzhledem k tomu, že využitím opisné informace byla de facto informace zveřejněna namítáme v této části protokolu porušení zákona a navrhuje změnit protokol tak, aby kontrolní zjištění u kauzy č.j. MDC/60940/2021 nevykazovalo porušení zákona.

S pozdravem

Ing. Jiří Anděl, CSc.
primátor

otisk úředního razítka
podepsáno elektronicky



MVCRX06MFJ6P
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-102467-10/ODK-2022

Praha 31. srpna 2022

Statutární město Děčín
Ing. Jiří Anděl, CSc.
primátor
Mírové nám. 1175/5
405 38 Děčín IV

Vyřízení námitek proti kontrolním zjištěním
K č. j. MDC/84990/2022 ze dne 19. srpna 2022

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též „kontrolní orgán“), provedlo na základě § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), kontrolu výkonu samostatné působnosti statutárního města Děčín (dále též „město“ či „kontrolovaná osoba“), jež byla zahájena dne 21. června 2022. Protokol o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u statutárního města Děčín ze dne 8. srpna 2022, č. j. MV-102467-7/ODK-2022 (dále též „protokol o kontrole“), byl městu prokazatelně doručen dne 8. srpna 2022.

V návaznosti na to kontrolní orgán obdržel dne 19. srpna 2022 ze strany kontrolované osoby, zastoupené primátorem města, námítky podané podle § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o kontrole“), proti níže uvedeným kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o kontrole. Námítky byly podány v zákonem stanovené lhůtě (§ 13 odst. 1 zákona o kontrole) a k tomu oprávněnou osobou (srov. § 103 odst. 1 zákona o obcích). Námítky byly podány písemně, je z nich zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, a obsahují odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním. Kontrolní orgán proto přistoupil k vyřizování námitek dle § 14 odst. 1 zákona o kontrole.

K námítkám, jež rozporují kontrolním orgánem konstatovaná porušení zákona o obcích a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), se kontrolní orgán vyjadřuje následovně:



1) Námítka ke kontrolnímu zjištění č. 2 uvedenému v části 3. protokolu o kontrole „NAKLÁDÁNÍ S HMOTNÝM NEMOVITÝM MAJETKEM MĚSTA“.

Předmětná námítka byla vznesena proti následujícímu kontrolnímu zjištění: „ZM na svém zasedání konaném dne 24. února 2022 přijalo usnesení č. ZM 22 02 04 08, jímž rozhodlo o prodeji „části pozemku p. č. 132/1 (dle GP č. 287-232/2018 se jedná o p. č. 132/12 o výměře 346 m²) v k. ú. Dolní Žleb ...“. Město v této souvislosti předložilo záměr, jenž byl na úřední desce magistrátu a způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněn od 1. do 18. listopadu 2019. Na tomto místě je třeba konstatovat, že mezi zveřejněním záměru prodeje tohoto pozemku a finálním rozhodnutím ZM uplynula doba, kterou soudní judikatura považuje za nepřiměřeně dlouhou, což způsobuje identickou situaci, jako by záměr nebyl vůbec zveřejněn. Město tímto postupem **porušilo § 39 odst. 1 zákona o obcích.**“

Uvedené kontrolní zjištění odráží následně kontrolní závěr uvedený v části 6. protokolu o kontrole „ZJIŠTĚNÁ PORUŠENÍ ZÁKONA“, pod bodem č. 1 písm. a).

Město k danému kontrolnímu zjištění, resp. konstatovanému porušení zákona uvedlo:

*„Z citace rozhodnutí nejvyššího soudu plyne, že „není tedy vyloučeno, aby mezi publikací záměru a rozhodnutím obce uplynula delší doba, **tato doba však nesmí být s ohledem na konkrétní povahu zamyšlené dispozice nepřiměřeně dlouhá.** K tomu uvádíme shrnutí všech úkonů, které byly v rámci dispozice s majetkem provedeny od vyhlášení záměru do konečného naložení s majetkem:*

- 1. záměr města prodat mimo jiné i části pozemku p.č. 132/1 k.ú. Dolní Žleb (dle GP č. 287-232/2018 se jedná o p.č. 132/12 k.ú. Dolní Žleb) byl zveřejněn v souladu s usnesením zastupitelstva města v době od 01.11. do 18.11.2019;*
- 2. po projednání záměru v zastupitelstvu města byla učiněna výzva okolním vlastníkům včetně paní H(...)¹ pro kontaktování geodeta z důvodu vyjasnění trasy vedení vodovodní přípojky a s dotazem, zda má zájem získat do vlastnictví předmětnou část pozemku;*
- 3. dne 16.12.2019 obdrželo statutární město žádost paní H(...) o prodej části pozemku, tato informace byla sdělena i geodetovi, který zajišťoval měření v terénu, ovšem z důvodu nepříznivých klimatických podmínek a z důvodu špatně přístupného terénu se v 01-03/2020 na vypracování geometrického plánu nepokračovalo;*
- 4. statutární město průběžně jednalo se všemi zainteresovanými účastníky a sdělovalo průběžné informace, jak daná věc dále postupuje;*

¹ Jména, resp. příjmení uvedená v přípisu města obsahujícím podané námítky jsou kontrolním orgánem v přepisu jeho citace anonymizována.



5. v 05-06/2020 bylo opakovaně projednáváno zaměrování přímo v terénu (jedná se o část města, která je velmi neschůdná, nepřístupná, velmi svažité a porostlá vegetací) s ohledem na tyto skutečnosti již nebylo možné geodetickými přístroji v této části měřit s tím, že bylo domluveno práce obnovit po opadu listí, tedy cca 10-11/2020;
6. opět byli všichni účastníci o situaci informováni odpovědným pracovníkem příslušného odboru a byli v neustálém kontaktu;
7. v průběhu bylo jednáno jak s manž. Ch(...) (další kupující, resp. směňující), tak s paní H(...) (kupující), rovněž s dalšími účastníky p. K(...), p. B(...) ve věci zajištění přístupu k jejich nemovitosti (výkup pozemku do majetku města od manž. Ch(...) a dále věcných břemen vedení vodovodního potrubí – dokončení komplexního geometrického plánu s tím, že statutární město Děčín požadovalo po prvotních žadatelích – manž. Ch(...), aby z majetku města odkoupili větší část, která je jinak nevyužitá, což byl mimo jiné i požadavek vedení města;
8. v 06/2021 obdržel příslušný odbor konečný vypracovaný GP pro oddělení částí pozemků a zaměření VB – vodovodní přípojka;
9. bylo nutné zajistit souhlas dalšího vlastníka s dělením pozemku, bez tohoto souhlasu nelze podat žádost stavebnímu úřadu na dělení pozemků, žádost na stavebním úřadě podána v 07/2021, s geometrickým plánem byli seznámeni všichni účastníci;
10. s ohledem na připravování nového předpisu pro prodej majetku města „zásady“ byly celá záležitost předložena do jednání orgánů města, tedy i zastupitelstvu města k rozhodnutí v 11/2021;
11. všem účastníkům bylo následně sděleno usnesení zastupitelstva města, manž. Ch(...) reagovali žádostí o snížení ceny za prodej s odvoláním na velmi nepřístupný, svažitý a nerovný terén, nacházející se až na horním okraji zastavěného území v údolí Labe, nemožnost dopravy jakéhokoliv materiálu jinak než v poslední nejprudší části ručně;
12. tato žádost byla zpracována a opětovně bylo vše, včetně prodeje pozemku paní H(...), předloženo do jednání orgánů města k rozhodnutí o jiné ceně;
13. v ZM bylo projednáno v 02/2022, usnesení bylo zasláno všem účastníkům v 03/2022 a byl rovněž objednán znalecký posudek pro ocenění pozemků cenou obvyklou, pro všechny majetkové dispozice;
14. po zpracování všech dokladů mohlo dojít v 05/2022 k uzavření smlouvy s paní H(...) a vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí;

Jak je z výše popsaného patrné, že se nejednalo o jednoduchou záležitost. Konkrétní povaha zamýšlené dispozice měla jasný cíl komplexně vyřešit celé území a nebylo možné z tohoto celku vyčlenit pouze prodej paní H(...). Proces prodeje byl vždy kontinuální a nebyl přerušen, a tudíž zveřejněný záměr města v roce 2019 byl naplněn dokončením celého procesu. Z důvodové zprávy k ustanovení původního § 38 před novelizací plyne, že cílem právní úpravy je mimo jiné dát všem občanům obce stejnou možnost se o majetek ucházet. V tomto konkrétním případě vzhledem



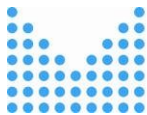
k nepřístupnosti a sklonu terénu, z povahy věci byl okruh potencionálních zájemců značně zúžen prakticky na vlastníky sousedních nemovitostí a s těmito potencionálními zájemci úřad neustále komunikoval. Máme tedy za to, že při absenci maximální hranice lhůty stanovené v § 39 odst. 1 v tomto konkrétním případě, nelze použít zmíněnou judikaturu, protože další zveřejnění stejného záměru by bylo čistě formalistické a stejně by nemohlo ovlivnit okruh potencionálních zájemců a konečné naložení s majetkem již z důvodů shora uvedených.

Z výše uvedeného důvodu namítáme porušení zákona a navrhuje změnu protokolu ve smyslu výmazu konstatování porušení § 39 odst. 1 zákona o obcích.“

K uvedenému kontrolní orgán sděluje následující:

Zákon o obcích v § 39 odst. 1 ukládá, aby záměr nakládání s nemovitým majetkem obce byl zveřejněn na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dní před rozhodnutím v příslušném orgánu obce. Tímto rozhodnutím je nutné chápat rozhodnutí o zamýšlené majetkoprávní dispozici, tedy konečné rozhodnutí o právním jednání (o uzavření smlouvy). Zákon výslovně neukládá, aby byl záměr na úřední desce zveřejněn po celou dobu až do rozhodnutí příslušného orgánu obce o zamýšlené dispozici, a nelze tedy vyloučit jeho dřívější sejmutí z úřední desky, aniž by v bezprostřední časové návaznosti následovalo rozhodnutí o právním jednání. Zákon taktéž výslovně nestanoví, jak dlouhá doba může maximálně uplynout mezi sejmutím záměru z úřední desky a následným rozhodováním příslušného orgánu obce o majetkoprávním jednání. Tuto otázku však zodpověděla judikatura soudů (viz v protokolu o kontrole v rámci upozornění souvisejícího s kontrolou zjištěným porušením § 39 odst. 1 zákona o obcích citovaný rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 13. prosince 2012, sp. zn. 26 Cdo 4198/2011), z níž ve věci posuzování doby mezi zveřejněním záměru a rozhodnutím obce o dané majetkové dispozici lze dovodit následující východiska.

Nejvyšší soud nevylučuje, aby mezi publikací záměru a rozhodnutím obce uplynula delší doba, avšak výslovně stanoví, že „*tato doba však nesmí být s ohledem na konkrétní povahu zamýšlené dispozice nepřiměřeně dlouhá*“. Současně je třeba, aby po celou tuto dobu byla dovoditelná trvající vůle obce uskutečnit příslušnou majetkovou dispozici [„*aby však byl naplněn účel požadavku publikace záměru obce, musí být časová kontinuita mezi zveřejněním záměru a realizací zamýšleného právního úkonu (dispozice s majetkem obce) zachována*“, resp. dále „*byl-li majetkoprávní úkon obce učiněn až po delším odstupu od sejmutí zveřejněného záměru z úřední desky obce, bude nutné vždy při úvaze, zda byla splněna podmínka platnosti právních úkonů obce podle § 39 odst. 1 zákona o obcích, zvážit, zda mezi předmětnými projevy vůle je časová, věcná a logická návaznost*]. Akceptovatelná doba mezi zveřejněním záměru a rozhodnutím proto musí být posuzována především z hlediska předmětu konkrétní zamýšlené dispozice, viz např. charakter



nemovitosti, právní složitost, význam dispozice pro obec, jednání se zájemci, kteří podali nabídku („*bude záležet na individuálním posouzení všech konkrétních okolností, zejména zda se podstatným způsobem nezměnily podmínky, za nichž došlo ke zveřejnění záměru*“). Závěrem však Nejvyšší soud konstatuje, že **„uplynuly-li však mezi zveřejněním záměru (jeho sejmutím z úřední desky) a projednáním tohoto záměru v orgánech obce více než dva roky, jde o dobu obecně nepřijatelnou“**.

Ministerstvo vnitra nepolemizuje v dané konkrétní situaci se sdělením města ohledně toho, že v případě předmětného prodeje byl proces kontinuální a nejednalo se o jednoduchou záležitost. Je však současně v dané souvislosti nezbytné zdůraznit, že i při akceptování požadavku individuálního zkoumání zachování kontinuity mezi zveřejněním záměru a rozhodnutím příslušného orgánu obce (města), v jehož důsledku je obecně zapotřebí individuálního posuzování konkrétních okolností jednotlivých případů, judikatura soudů jednoznačně dospěla k závěru, že doba více než dvou let, jež uplynuly mezi sejmutím záměru z úřední desky a jeho projednáním příslušným orgánem obce, je dobou nepřijatelnou.

V posuzovaném případě byl záměr prodeje části pozemku p. č. 132/1, dle geometrického plánu nově označeného jako p. č. 132/12, v k. ú. Dolní Žleb zveřejněn na úřední desce magistrátu města od 1. do 18. listopadu 2019, přičemž usnesení zastupitelstva města o prodeji dané nemovitosti bylo přijato na jeho zasedání konaném dne 24. února 2022. I přes skutečnost, že v daném konkrétním případě byly městem mezi vyhlášením záměru a rozhodnutím o prodeji realizovány v časové posloupnosti jednotlivé kroky, jimiž město dokládá zachování kontinuity v dané věci, je určující, že ke konečnému rozhodnutí zastupitelstva města o schválení dané dispozice došlo po uplynutí více než dvou let od zveřejnění záměru, tedy po uplynutí doby, jež byla judikaturou soudů výslovně označena za dobu obecně nepřijatelnou.

Považujeme za vhodné zmínit, že Ministerstvo vnitra jakožto věcný gestor právní úpravy obsažené v zákoně o obcích, jemuž přísluší taktéž metodické působení ve vztahu k činnosti územních samospráv, doporučuje, co se týče doby mezi publikací záměru a přijetím rozhodnutí o schválení příslušné dispozice s nemovitým majetkem, dobu výrazně kratší. Obecně lze považovat za přijatelnou dobu mezi zveřejněním záměru a rozhodnutím o daném právním jednání v příslušném orgánu obce dobu šesti měsíců (viz metodické doporučení zdejšího odboru č. 7.2 – „Povinnosti obcí při nakládání s obecním majetkem podle zákona o obcích“²).

² Dostupné na internetové adrese www.mvcr.cz/odk v rubrice 3. - Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Metodické materiály.



Výhrada města o neaplikovatelnosti závěrů zmíněné judikatury v posuzovaném případě vycházející z toho, že v dané situaci by opakované zveřejnění záměru bylo dle jeho názoru čistě formalistickým krokem, jenž by nebyl způsobilý ovlivnit okruh potenciálních zájemců, je přitom pro posouzení zcela irelevantní a není namístě.

Smyslem požadavku publikace záměru obce je učinit majetková jednání obce transparentními a zároveň hospodárnými (s ohledem na § 38 zákona o obcích). Jak ostatně vyplývá z dikce § 39 odst. 1 zákona o obcích, účelem zveřejnění záměru není toliko vyzvat případné zájemce o danou dispozici k předložení nabídek, ale taktéž informování veřejnosti o zamýšleném majetkoprávním jednání obce s cílem každému poskytnout možnost se k takové dispozici vyjádřit a namítat případnou její nevhodnost či neúčelnost. Občané, kteří mají ústavním pořádkem zaručeno právo podílet se na správě věcí veřejných, musí být relevantním (zákonem stanoveným způsobem) informováni o záměrech obce, aby měli možnost se k dané věci vyjádřit (sdělit svůj názor k postupu obce, ať již jakýkoliv), přičemž pouze aktuální informace poskytuje dostatečné záruky možnosti řádného uplatnění takových práv. V otázce účelu zveřejnění záměru lze poukázat např. na rozsudek Nejvyšší soud ze dne 26. února 2014, sp. zn. 33Cdo 796/2013: „*Smyslem zveřejnění záměru obce prodat nemovitý majetek je informovat občany o dispozicích s obecním majetkem, zajistit aby s tím související úkony probíhaly transparentně, aby se o nich občané předem a včas dozvěděli, aby mohli upozornit na hrozící pochybení či nesprávné hospodaření obce, aby všichni potenciální zájemci o koupi tohoto majetku měli rovnou příležitost uplatnit efektivně svůj případný zájem a aby před uplynutím stanovené lhůty orgány obce neučinily taková opatření, pro která by již nemohlo být přihlédnuto ke včasné nabídce jiného zájemce.*“

Z výše uvedených důvodů byla námitka shledána nedůvodnou, a proto se zamítá.

2. Námitka ke kontrolnímu zjištění č. 7 uvedenému v části 5. protokolu o kontrole „PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ“.

Předmětná námitka byla vnesena proti následujícímu kontrolnímu zjištění: „Žádost ze dne 25. února 2022 vedenou pod č. j. MDC/23017/2022 město fakticky odmítlo z důvodu neexistence požadovaných informací u povinného subjektu, **aniž o tom vydalo rozhodnutí o odmítnutí žádosti**. Uvedeným postupem město **porušilo § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) InfZ**, podle kterého *pokud tento zákon nestanoví jinak, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu.*“

Uvedené kontrolní zjištění odráží následně kontrolní závěr uvedený v části 6. protokolu o kontrole „ZJIŠTĚNÁ PORUŠENÍ ZÁKONA“, pod bodem č. 4.



Město k danému kontrolnímu zjištění, resp. konstatovanému porušení zákona uvedlo:

*„Z doložené emailové komunikace plyne, že žádost o informaci č. j. MDC/23017/2022 byla podána dne 25.2.2022 a dne 2.3. 2022 byla poskytnuta „negativní odpověď“ ve lhůtě 5 dnů. Lhůta k vyřízení žádosti by uplynula dne 12.3.2022. Dne 9.3.2022 žadatelka učinila upřesnění žádosti, a ještě téhož dne jí byla informace poskytnuta. Takže žádost byla vyřízena sice nestandardním způsobem, ale informace byla ve lhůtě 15 dnů ve smyslu zákona poskytnuta. Povinný subjekt si je vědom, že poskytnutí informace proběhlo nestandardním způsobem, pouze formou e-mailové korespondence, přičemž na webových stránkách statutárního města Děčín byla zveřejněna pouze negativní odpověď. Jelikož však informace byla v konečném důsledku poskytnuta, zastává povinný subjekt názor, že tím bylo dosaženo účelu, pro který informační zákon vznikl, tj. informace byla žadateli poskytnuta. Namítáme tedy, že nedošlo ze strany povinné osoby k porušení zákona a tím k porušení práva žadatele na informace. **Z výše uvedených důvodů namítáme porušení zákona a navrhuje tedy tuto pasáž v kontrolním protokolu změnit tak, že se vypustí z protokolu výrok „uvedeným postupem město porušilo § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) InfZ.“***

K uvedenému kontrolní orgán sděluje následující:

V návaznosti na uplatněnou námitku je třeba předně zdůraznit, že kontrolní orgán v oblasti plnění povinností stanovených povinnému subjektu InfZ se v rámci jím prováděných kontrol výkonu samostatné působnosti obcí zaměřuje právě na dodržování procesních povinností plynoucích z InfZ (věcná správnost způsobu vyřízení žádostí o informace není posuzována). Na uvedenou skutečnost je ostatně v protokolu o kontrole výslovně poukázáno.

InfZ stanovuje postup při vyřizování žádostí o informace, a to včetně případů, kdy se informace neposkytnou (případů omezení práva na informace). Dle § 12 věty první InfZ platí, že *všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon*. Mechanismus vyloučení určitých informací z poskytnutí pak vymezuje § 15 odst. 1 InfZ, dle něhož platí, že **pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti")**, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. Tzn. v případech, kdy je žádost byť jen zčásti odmítána, musí být ve lhůtě (15denní) pro vyřízení žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ, a to s ohledem na § 20 odst. 4 InfZ se všemi náležitostmi dle § 69 správního řádu.



V případě neexistence informace (spadající do působnosti povinného subjektu) u povinných subjektů dospěla judikatura³ správních soudů k závěru, že takovou situaci je třeba posuzovat jako faktický důvod neposkytnutí informace, na jehož základě je na místě žádost o informace rozhodnutím podle § 15 odst. 1 InfZ odmítnout.

Žádost podaná dne 25. února 2022, již bylo žádáno o poskytnutí textů zadávacích dokumentací (vč. příloh) realizovaných na základě výzvy č. 09 Integrovaného operačního programu Ministerstva vnitra a dodatečných informací k zadávacím podmínkám, týkajících se těchto zadávacích dokumentací, byla městem jako povinným subjektem vyřízena dne 2. března 2022 e-mailovým sdělením o neexistenci informace, aniž by město vydalo rozhodnutí dle správního řádu o odmítnutí žádosti. Povinný subjekt, jenž shora uvedenou žádost vyřídil svým negativním sdělením o tom, že na základě uvedené výzvy město nerealizovalo žádný projekt, tak zvolil formálně nesprávný (nezákonný) postup, neboť poskytnutí požadovaných informací fakticky odmítl, aniž by tak učinil postupem zákonem stanoveným, jenž pro odmítnutí žádosti předepisuje formu rozhodnutí.

Pozdější poskytnutí informací povinným subjektem v dané věci e-mailem ze dne 9. března 2022, o které město opírá svoji námitku, na výše uvedené skutečnosti a jejím hodnocení ze strany kontrolního orgánu jako procesně chybném postupu nemůže nic měnit, jelikož k tomuto poskytnutí informací došlo až poté, co byla žádost podaná 25. února 2022 ze strany povinného subjektu shora popsáním způsobem již vyřízena. Poskytnutím informací dne 9. března 2022 tak povinný subjekt reagoval nikoliv na inkriminovanou žádost ze dne 25. února 2022, ale až na nově podanou žádost žadatelky ve stejné věci dne 9. března 2022, kterou svoji původní žádost „doplnila“. Toto „doplnění“ však nebylo iniciováno povinným subjektem⁴, nýbrž samotnou žadatelkou, a byť věcně souvisí s původně podanou žádostí, kterou upřesňuje, je na něj nutno nahlížet jako nově učiněnou žádost (příp. stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace). Poskytnutí informací, k němuž došlo teprve na základě žádosti ze dne 9. března 2022, je tak z pohledu kontrolou vytýkaného vyřízení primární žádosti podané dne 25. února 2022 irelevantní.

Dodáváme, že povinnému subjektu nebylo vytýkáno neposkytnutí informace

³ Srov. Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 2. dubna 2008, č. j. 2 As 71/2007-56, ve kterém soud uvedl: „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v §7 - §11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“

⁴ V případě, že měl povinný subjekt za to, že žádost ze dne 25. února 2022 je nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, mohl, resp. měl postupem dle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ žadatelku vyzvat ve lhůtě do 7 dnů k jejímu upřesnění. To však povinný subjekt neučinil a vyřídil žádost svým sdělením (viz výše).



(věcná správnost způsobu vyřízení žádosti nebyla při kontrole předmětem posuzování), nýbrž kontrolní zjištění uvedené v protokolu, jež je předmětem uplatněné námitky, resp. kontrolou zjištěné porušení zákona se týká výhradně procesního postupu (způsobu), jakým byla žádost ze dne 25. února 2022 vyřízena.

Z výše uvedených důvodů byla námitka shledána nedůvodnou, a proto se zamítá.

3. Námitka ke kontrolnímu zjištění č. 9 uvedenému v části 5. protokolu o kontrole „PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ“.

Předmětná námitka byla vznesena proti následující části kontrolního zjištění: „V případě žádosti vedené pod č. j. MDC/60940/2021 město způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejnilo pouze doprovodnou informaci vyjadřující obsah (v elektronické podobě) poskytnutých informací, ačkoli se nejednalo o mimořádně rozsáhlé elektronicky poskytnuté informace, u kterých postačí zveřejnění doprovodné informace. Město tedy v daném případě nezveřejnilo poskytnuté informace v plném rozsahu, byť byly tyto poskytnuty v elektronické podobě a vzhledem k jejich datové náročnosti (velikosti) nebyly mimořádně rozsáhlými elektronicky poskytnutými informacemi.

Ve výše konkretizovaných případech město **porušilo § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.*

Uvedené kontrolní zjištění odráží následně kontrolní závěr uvedený v části 6. protokolu o kontrole „ZJIŠTĚNÁ PORUŠENÍ ZÁKONA“, pod bodem č. 5 písm. b).

Město k danému kontrolnímu zjištění, resp. konstatovanému porušení zákona uvedlo: *„K č. j. MDC/60940/2021 připouštíme, že na webových stránkách statutárního města Děčín byla skutečně zveřejněna pouze doprovodná informace vyjadřující obsah (v elektronické podobě) poskytnutých informací. V daném případě ale jsme nuceni konstatovat, že požadavkem zákona je zveřejnění všech informací, které byly žadateli poskytnuty (až na zákonem uvedenou výjimku), nikoli zveřejnění v přesné podobě, v níž byly též žadateli odeslány. Tak např. jestliže je žadateli informace poskytnuta v rámci odpovědi na žádost, tj. v rámci odeslaného dopisu, není třeba ke splnění povinnosti podle § 5 odst. 3 zveřejnit celou odpověď (dokument), tedy celý odeslaný dopis, ale postačí na příslušné webové stránce uvést předmět žádosti a k ní text poskytnuté informace. Poskytnutou informací totiž není celá odpověď, ale jen údaje v ní obsažené, které odpovídají předmětu žádosti (viz FUREK, Adam a ROTHANZL, Lukáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím*



a předpisy související. Komentář. 2. vyd. Praha: Linde, 2012. ISBN 978-80-7201-868-0. Převzato z CODEXIS®, doplňku LIBERIS®). Vzhledem k tomu, že využitím opisné informace byla de facto informace zveřejněna namítáme v této části protokolu porušení zákona a navrhuje změnit protokol tak, aby kontrolní zjištění u kauzy č.j. MDC/60940/2021 nevykazovalo porušení zákona.“

K uvedenému kontrolní orgán sděluje následující:

Podle § 5 odst. 3 InfZ platí, že do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.

Výjimku z povinnosti plného zveřejnění poskytnuté informace tedy InfZ stanoví pouze v případech informací poskytnutých v jiné než elektronické podobě (např. formou kopií listin), v případě mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací, či v případě informací poskytnutých podle § 4a odst. 2 písm. e) a f)⁵. V těchto zákonem vypočtených případech povinný subjekt takové informace zveřejnit může dobrovolně, nicméně ke splnění povinnosti plynoucí z § 5 odst. 3 InfZ postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující obsah poskytnutých informací.

Informace na základě žádosti ze dne 2. června 2021, vedené pod č. MDC/60940/2021, byly městem jako povinným subjektem poskytnuty v elektronické podobě (e-mailem), přičemž se, jak je zjevné, nejednalo o mimořádně rozsáhlé elektronicky poskytnuté informace. V daném případě není tedy pochyb o tom, že žádná z výjimek stanovených InfZ z povinnosti plného zveřejnění poskytnutých informací není dána. K naplnění zákonem stanovené povinnosti tudíž v posuzované situaci není (nemůže být) postačující zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup toliko doprovodnou informaci vyjadřující obsah poskytnuté informace. Jelikož nejsou v posuzovaném případě splněny předpoklady pro uplatnění zákonné výjimky, je třeba trvat na zveřejnění všech poskytnutých informací.

Kontrolovaná osoba právní názor obsažený v odborné literatuře, o který opírá jí vznesenou námitku proti kontrolnímu zjištění spočívajícímu v kontrolou zjištěném porušení § 5 odst. 3 InfZ, interpretuje zjevně nesprávným způsobem. Kontrolní orgán je s komentářovým výkladem citovaným k danému ustanovení ve shodě. Kontrolní orgán netvrdí, že by obsahem plného zveřejnění na základě žádosti poskytnutých informací musel být nutně celý žadateli odeslaný přípis (po anonymizaci osobních

⁵ Tj. v případech poskytnutí informace „sdílením dat prostřednictvím rozhraní informačního systému“, nebo „umožněním dálkového přístupu k informaci, která se v průběhu času mění, obnovuje, doplňuje nebo opakovaně vytváří, nebo jejím pravidelným předáváním jiným způsobem“.



údajů) uvádějící poskytnutou informaci. Souhlasíme, že poskytnutou informací není celá odpověď, nýbrž jen **údaje v ní obsažené, které odpovídají předmětu žádosti**, tj. že ke splnění povinnosti dle § 5 odst. 3 InfZ postačí k uvedenému předmětu žádosti zveřejnění textu poskytnuté informace. Je tedy možné z přípisu (odpovědi) žadateli pouze „zkopírovat“ a zveřejnit jen tu jeho část, která uvádí poskytované údaje (byť se jedná o postup, který je oproti zveřejnění celého odeslaného přípisu zpravidla složitější).

V kontrolovaném případě však tyto poskytnuté údaje (informace) zveřejněny nebyly. V situaci, kdy (jak z textu předmětného e-mailu je zcela zřejmé) povinným subjektem byla žadateli na žádost ve věci spolupráce s Čínskou lidovou republikou a Čínskou republikou (Tchaj-wan) poskytnuta informace o tom, že *„statutární město Děčín nespolupracuje a ani v minulosti nespolupracovalo s Čínskou lidovou republikou a Čínskou republikou; s uvedenými státy nemá město Děčín uzavřené žádné smluvní vztahy; neuskutečnila se žádná pracovní cesta zástupců města a magistrátu v těchto zemích a ani nebyly přijaty delegace a návštěvy představitelů institucí z Čínské lidové republiky a z Čínské republiky“*, povinný subjekt zveřejnil na svých internetových stránkách pouze sdělení o tom, že magistrát města obdržel žádost dle InfZ, kdy se tak stalo, čeho se žádost týká a kdy a pod jakým číslem jednacím byly informace žadateli poskytnuty.⁶ Konkrétní poskytnuté informace (údaje) ve zveřejnění města na jeho internetových stránkách zcela absentují a nelze tak souhlasit s tím, že využitím opisné informace byla de facto informace zveřejněna.

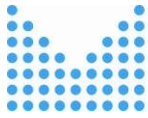
Porovnáním poskytnutých informací a zveřejněného sdělení je zcela zřejmé, že byla způsobem umožňujícím dálkový přístup městem zveřejněna pouze doprovodná informace. To, že se v posuzovaném případě jednalo o zveřejnění doprovodné informace, ostatně povinný subjekt sám dosvědčuje, když v podaných námitkách uvádí *„připouštíme, že na webových stránkách statutárního města Děčín byla skutečně zveřejněna pouze doprovodná informace vyjadřující obsah (v elektronické podobě) poskytnutých informací“*. Jak bylo výše zdůvodněno, zveřejnění toliko doprovodné informace je v daném případě nedostačující, neboť pro takový postup povinného subjektu nejsou splněny zákonné podmínky. Proto bylo v daném případě kontrolou konstatováno porušení zákona.

Z výše uvedených důvodů byla námitka shledána nedůvodnou, a proto se zamítá.

⁶V souvislosti s žádostí vyřízenou pod č. j. MDC/60940/2021 je na internetových stránkách města konkrétně zveřejněno následující: **„Informace dle zákona 106/1999 Sb. – Spolupráce s Čínskou lidovou republikou“**

Magistrát města Děčín obdržel dne 2.6.2021 žádost o poskytnutí informace dle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, která se týká spolupráce s Čínskou lidovou republikou a Čínskou republikou. Informace byly žadateli poskytnuty dne 14.6. 2021 (č.j. MDC/60940/2021).

Připravila: Mgr. Romana Silvarová, vedoucí oddělení tiskového a vnějších vztahů“.



Vzhledem k tomu, že podaným námitkám nebylo vyhověno, zůstává znění protokolu o kontrole zachováno.

Proti vyřízení námitek nejsou opravné prostředky přípustné.

Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel odboru

Nápravná opatření ke kontrolním zjištěním dle protokolu z kontroly MVČR č.j. MV-102467-8/ODK-2022 ze dne 8.8.2022

NAKLÁDÁNÍ S HMOTNÝM NEMOVITÝM MAJETKEM MĚSTA

Město vyvolá jednání s druhou smluvní stranou s cílem uzavřít dohodu o narovnání, jejímž předmětem bude prohlášení o neplatnosti smlouvy o výpůjčce části pozemku p. č. 623 v k. ú. Podmokly ze dne 21. dubna 2022. Následně bude zveřejněn odpovídající záměr po zákonem stanovenou dobu. Poté bude předložena orgánu města nová smlouva.

Zajištění nápravného opatření k dodržování doby zveřejnění záměru po dobu patnácti dnů, bude předmětem vnitřních kontrol.

PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ:

Město způsobem umožňujícím dálkový přístup dodatečně zveřejní informace poskytnuté na základě doplnění žádosti ze dne 9. března 2022 vedené pod č. j. MDC/23017/2022, příp. doprovodnou informaci vyjadřující obsah poskytnutých informací. A zveřejní dodatečně veškeré informace poskytnuté na základě žádosti vedené pod č. j. MDC/60940/2021.

K zamezení opakování nezákonného postupu orgánů města spočívající v nedodržování lhůt bude stanoven jeden útvar odpovědný za poskytování informací v samostatné působnosti města.

Struktura zveřejňovaných informací podle vyhlášky č. 515/2020 Sb., o struktuře informací zveřejňovaných o povinném subjektu a o osnově popisu úkonů vykonávaných v rámci agendy, byla na webových stránkách města upravena.

Na pozvánkách, i s ohledem na možnost projevení zájmu o účast na zasedání ZM osob neznalých místních poměrů, bude uváděna vždy přesná adresa místa, kde se připravované zasedání ZM bude konat.